

OCS

กฤษฎีกาสาร
ปีที่ 21 ฉบับที่ 4
เมษายน - พฤษภาคม 2569

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา



www.ocs.go.th

- 06 การใช้มาตรการบังคับทางปกครองกรณีการบังคับตามคำสั่งของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคที่ผิดจรรยาบรรณ
- 20 สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีการ่วมกับ Microsoft จัดเวทีเสวนาเรื่อง AI Policy Dialogue: Good Regulatory Practices in the Age of AI ส่งเสริมการกำหนดนโยบายภาครัฐด้วย AI อย่างมีความรับผิดชอบและสอดคล้องมาตรฐานสากล
- 23 ประชุมสัมพันธงานประชุมวิชาการ งานประชุมวิชาการนานาชาติประจำปีของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา OCS Symposium 2026 "Strengthening Thailand's Resilience : Law Development in an Era of Global Paradigm Shift"
- 26 กฎหมายต่างประเทศและมาตรการเกี่ยวกับความมั่นคงด้านน้ำมัน





นายอนพล เกริกฤกษ์ รองเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา รักษาการแทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา เป็นประธานในพิธีรับพระราชทานเครื่องราชอิสริยาภรณ์ ชั้นสายสะพาย ประจำปี 2568 เบื้องหน้าพระบรมฉายาลักษณ์ พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ผู้เข้าร่วมพิธีรับพระราชทานเครื่องราชอิสริยาภรณ์ฯ มีรายนาม ดังนี้

เครื่องราชอิสริยาภรณ์ ชั้นสายสะพาย ประจำปี 2568 **ชั้นมหาปรมาภรณ์ช้างเผือก (ม.ป.ช.)** 1. นางณัฐนันท์ อัครเลิศศักดิ์ 2. นางปัจฉิมา ธนสันติ **ชั้นประถมาภรณ์ช้างเผือก (ป.ช.)** 1. นายสุรพล ทิพย์เสนา 2. นายอภิวัฒน์ จิระศิริโสภณ
พิธีรับพระราชทานเครื่องราชอิสริยาภรณ์ ชั้นสายสะพาย ประจำปี 2568 จัดขึ้นเมื่อวันพฤหัสบดี ที่ 30 เมษายน 2569 ณ ห้องประชุมสมภพ โทตระกิตย์ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา



นางณัฐนันท์ อัครเลิศศักดิ์ รองเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา เป็นประธานในพิธีเปิดโครงการสัมมนาทางวิชาการ เรื่อง อนาคตของความหลากหลายทางเพศกับการกีฬา โดยมีการเสวนาและอภิปราย เรื่อง “ความหลากหลายทางเพศกับการกีฬา” และการบรรยาย เรื่อง “กฎหมายกีฬาและอนาคตกีฬาไทย” เมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2569 ณ ห้อง Diamond Dome 2 ชั้น 22 โรงแรมควีนส์แลนด์



สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาให้การต้อนรับ Mr. Yeong Soo Han, President of Korea Legislation Research Institute (KLRI) พร้อมคณะผู้แทน ได้แก่ Mr. Hyung Gun Kim, Director of the Department of International Cooperation และ Ms. Hee Jee Jang, Team Lead of Legislative Exchange and Cooperation Team การหารือในครั้งนี้มุ่งเน้นการแลกเปลี่ยนมุมมองการพัฒนากฎหมายท่ามกลางบริบทโลกที่เปลี่ยนแปลงอย่างไม่หยุดนิ่ง ภายใต้วิสัยทัศน์ “Better Regulation for Better Life” เพื่อยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนและเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศอย่างยั่งยืน เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2569 ณ ห้องประชุมเรอเน่ กียอง สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

ความเห็นทางกฎหมาย

- 2 ความเห็นทางกฎหมายของคณะกรรมการกฤษฎีกา การกำหนดคุณสมบัติของคณาจารย์ประจำผู้มีสิทธิเลือกตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยตามมาตรา 16 (4) แห่งพระราชบัญญัติ มหาวิทยาลัยรามคำแหง พ.ศ. 2541
- 4 การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการที่คณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลแต่งตั้ง (กรณีประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่งตามวาระ)
- 6 ความเห็นทางกฎหมายของคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง การใช้มาตรการบังคับทางปกครอง กรณีการบังคับตามคำสั่งของคณะกรรมการคุ้มครองผู้ซื้อที่ดินจัดสรรกรุงเทพมหานคร
- 11 ความเห็นทางกฎหมายของคณะกรรมการว่าด้วยการปรับเป็นพินัย การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้มีอำนาจปรับและการปรับเป็นพินัยตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ายาเสพติด พ.ศ. 2539
- 14 ความเห็นของคณะกรรมการพัฒนากฎหมาย การออกกฎหรือดำเนิการตามพระราชบัญญัติการประปาส่วนภูมิภาค พ.ศ. 2522 และพระราชบัญญัติรักษาคลองประปา พ.ศ. 2526 ตามมาตรา 22 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. 2562
- 16 การออกกฎหรือดำเนิการตามพระราชบัญญัติคุ้มครองและส่งเสริมภูมิปัญญาการแพทย์แผนไทย พ.ศ. 2542 ของกรมการแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือก ตามมาตรา 22 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. 2562

บทความทางกฎหมาย

- 18 ยกระดับการพัฒนากฎหมายไทยตามแนวทางสากล
- 20 สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ร่วมกับ Microsoft จัดเวทีเสวนาเรื่อง AI Policy Dialogue : Good Regulatory Practices in the Age of AI ส่งเสริมการกำหนดนโยบายภาครัฐด้วย AI อย่างมีความรับผิดชอบและสอดคล้องมาตรฐานสากล

เรื่องน่ารู้

- 23 ประชาสัมพันธ์งานประชุมวิชาการ งานประชุมวิชาการนานาชาติประจำปีของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา OCS Symposium 2026 “Strengthening Thailand’s Resilience : Law Development in an Era of Global Paradigm Shift”

บทความกฎหมายต่างประเทศ

- 26 กฎหมายต่างประเทศและมาตรการเกี่ยวกับความมั่นคงด้านน้ำมัน
- ปกหลัง ร่างกฎหมายที่อยู่ในความสนใจของประชาชน ประจำเดือน เมษายน 2569

คณะผู้จัดทำ

ที่ปรึกษา

นายณพดล เกร็ดฤกษ์
รองเลขาธิการ รักษาการแทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา
 นางณัฐนันท์ อัครเลิศศักดิ์ นางสาวนุชชาต เกษมพิบูลย์ชัย
 นางชินสุมน นีวาทวงษ์

รองเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา
กรรมการร่างกฎหมายประจำทุกท่าน และผู้เชี่ยวชาญเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

บรรณาธิการ

นายจินตพันธุ์ ทังสุบุตร

กองบรรณาธิการ

นางสุริศา ไขว้พันธุ์	นางสาวปรามิ ดิระสมบุรณ์ศิริ
นางชนนันท์ ศรีทองสุข ศรีพันธ์ุ	นางสมภาพร นิลประพันธ์
นางกาญจนาภรณ์ อินทพันธ์ เลิศลอย	นายศุภวัฒน์ สิงห์สูงษ์
นายอภิวัฒน์ จิระศิริโสภณ	นายณพดล เบลินเสรี

ผู้ช่วยบรรณาธิการ

นางเกสินี แสงสุวรรณ	นางกมลทิพย์ ตันชกรรณ์
นายอชิระวิชญ์ พฤทธิพิภาส	นางสาวศิริรัตน์ เมื่องี

จัดทำโดย

ส่วนช่วยอำนวยความสะดวกและประชาสัมพันธ์
 สำนักงานเลขาธิการ
 สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
 เลขที่ 1 ถนนพระอาทิตย์ แขวงพระบรมมหาราชวัง เขตพระนคร กรุงเทพฯ 10200
 โทรศัพท์ 0 222 0206-9 ต่อ 1396, 1304 อีเมล saraban@ocs.go.th

กลับมาพบกับท่านผู้อ่านอีกครั้งในกฤษฎีกาสาร ปีที่ 21 ฉบับที่ 4 ประจำเดือนเมษายน - พฤษภาคม 2569 ในช่วงสภาพอากาศร้อนระอุอย่างมากของประเทศไทย พร้อมกับสถานการณ์โลกและเรื่องราวต่าง ๆ ที่ต้องติดตามความเคลื่อนไหวซึ่งส่งผลกระทบต่อในวงกว้าง กฤษฎีกาสารได้นำเสนอคอลัมน์ต่าง ๆ ในรูปแบบวารสารอิเล็กทรอนิกส์ พร้อมกับไฮเปอร์ลิงก์หรือ QR – Code เพื่อการเข้าถึงได้อย่างสะดวกมากยิ่งขึ้น ฉบับนี้พบกับ

ความเห็นทางกฎหมาย ประกอบด้วย ความเห็นทางกฎหมายของคณะกรรมการกฤษฎีกา ความเห็นทางกฎหมายของคณะกรรมการว่าด้วยการปรับเป็นพินัย ความเห็นทางกฎหมายของคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง และ ความเห็นทางกฎหมายของคณะกรรมการพัฒนากฎหมาย นำเสนอผ่านกรณีศึกษาที่เป็นข้อหารือหรือประเด็นที่เกี่ยวข้องกับข้อกฎหมายต่าง ๆ ที่น่าสนใจ

บทความทางกฎหมาย นำเสนอเรื่อง “ยกระดับการพัฒนากฎหมายไทยตามแนวทางสากล” โดยบทบาทสำคัญของสำนักงานฯ ในการขับเคลื่อนภารกิจด้านกฎหมายเพื่อการผลักดันประเทศไทยเข้าสู่การเป็นสมาชิก OECD ซึ่งนำเสนอถึงความสำคัญของกฎหมายอันเป็นกลไกสำคัญในการพัฒนาประเทศ และการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชน

สื่พิเศษ นำเสนอเนื้อหาที่น่าสนใจจากเวทีเสวนาเรื่อง “AI Policy Dialogue : Good Regulatory Practices in the Age of AI ส่งเสริมการกำหนดนโยบายภาครัฐด้วย AI อย่างมีความรับผิดชอบและสอดคล้องมาตรฐานสากล” จัดโดยสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ร่วมกับ Microsoft ซึ่งมีเนื้อหาการเสวนาที่สำคัญ โดยสะท้อนบทบาทของเทคโนโลยีและ AI ต่อการพัฒนากระบวนการกำหนดนโยบายและกฎหมายในยุคปัจจุบัน เพื่อการพัฒนาและจัดทำกฎหมายไทยได้อย่างมีคุณภาพ

เรื่องน่ารู้ ประชาสัมพันธ์งานประชุมวิชาการ งานประชุมวิชาการนานาชาติประจำปีของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา OCS Symposium 2026 “Strengthening Thailand’s Resilience : Law Development in an Era of Global Paradigm Shift” โดยได้เชิญชวนผู้ประกอบการและสตาร์ทอัพไทยร่วมจัดแสดงนวัตกรรมและเทคโนโลยีที่สนับสนุนการทำงานของภาครัฐ พร้อมอินโฟกราฟิก และ QR – Code ในการลงทะเบียนเข้าร่วมจัดแสดงเทคโนโลยี

บทความกฎหมายต่างประเทศ นำท่านผู้อ่านไปพบกับเรื่อง “กฎหมายต่างประเทศและมาตรการเกี่ยวกับความมั่นคงด้านน้ำมัน” ซึ่งเป็นสถานการณ์โลกที่มีความสำคัญ และกระทบต่อการดำรงชีวิตโดยตรงทั้งในปัจจุบันและในอนาคต

กฤษฎีกาสารฉบับหน้า พร้อมกลับมาพบกับท่านผู้อ่านอีกครั้งในปีที่ 21 ฉบับที่ 5 ระหว่างเดือนมิถุนายน - กรกฎาคม 2569 นี้

บรรณาธิการ



ความเห็นทางกฎหมาย ของคณะกรรมการกฤษฎีกา

การกำหนดคุณสมบัติของคณาจารย์ประจำผู้มีสิทธิเลือกตั้ง กรรมการสภามหาวิทยาลัยตามมาตรา 16 (4) แห่งพระราชบัญญัติ มหาวิทยาลัยรามคำแหง พ.ศ. 2541



“

สภามหาวิทยาลัยรามคำแหงจะสามารถอาศัยอำนาจตามมาตรา 16 วรรคหก แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยรามคำแหง พ.ศ. 2541 ออกข้อบังคับกำหนดคุณสมบัติของคณาจารย์ประจำผู้มีสิทธิเลือกตั้งโดยกำหนดให้คณาจารย์ประจำผู้มีสิทธิเลือกตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยตามมาตรา 16 (4) จะต้องเป็นผู้ที่ได้รับการบรรจุหรือจ้างให้ทำงานในมหาวิทยาลัยรามคำแหงมาแล้วไม่น้อยกว่าหกเดือน ได้หรือไม่

”

กองกฎหมายไทย

ประเด็น สภามหาวิทยาลัยรามคำแหงจะสามารถอาศัยอำนาจตามมาตรา 16 วรรคหก แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยรามคำแหง พ.ศ. 2541 ออกข้อบังคับกำหนดคุณสมบัติของคณาจารย์ประจำผู้มีสิทธิเลือกตั้งโดยกำหนดให้คณาจารย์ประจำผู้มีสิทธิเลือกตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยตามมาตรา 16 (4) จะต้องเป็นผู้ที่ได้รับการบรรจุหรือจ้างให้ทำงานในมหาวิทยาลัยรามคำแหงมาแล้วไม่น้อยกว่าหกเดือน ได้หรือไม่

ความเห็น มาตรา 16 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยรามคำแหง พ.ศ. 2541 กำหนดให้สภามหาวิทยาลัย ประกอบด้วย (1) นายกสภามหาวิทยาลัย ซึ่งจะได้ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง (2) กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง ได้แก่ อธิการบดี ประธานสภาคณาจารย์ และประธานกรรมการส่งเสริมกิจการของมหาวิทยาลัย (3) กรรมการสภามหาวิทยาลัยซึ่งเลือกตั้งจากผู้ดำรงตำแหน่งรองอธิการบดี คณบดี ผู้อำนวยการสถาบัน ผู้อำนวยการสำนัก ผู้อำนวยการวิทยาลัย ผู้อำนวยการศูนย์ และหัวหน้าส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ จำนวน 7 คน (4) กรรมการสภามหาวิทยาลัยซึ่งเลือกตั้งจากคณาจารย์ประจำของมหาวิทยาลัยซึ่งได้ทำการสอนในมหาวิทยาลัยมาแล้วไม่น้อยกว่าเจ็ดปีและมีผู้ดำรงตำแหน่งตาม (3) จำนวนหกคน (5) กรรมการสภามหาวิทยาลัยซึ่งเลือกตั้งจากข้าราชการพลเรือนในมหาวิทยาลัยผู้ดำรงตำแหน่งตั้งแต่ระดับผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่าขึ้นไปที่มีใช้คณาจารย์ประจำของมหาวิทยาลัยและมีใช้ผู้ดำรงตำแหน่งตาม (3) จำนวนหนึ่งคน และ (6) กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งจากบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย โดยคำแนะนำของนายกสภามหาวิทยาลัยและกรรมการสภามหาวิทยาลัยตาม (2) (3) (4) และ (5) จำนวนเจ็ดคน โดยการได้มาซึ่งกรรมการสภามหาวิทยาลัยที่ทำการสอนในมหาวิทยาลัยมาแล้วไม่น้อยกว่าเจ็ดปีตามมาตรา 16 (4) นั้น มาตรา 16 วรรคห้า แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยรามคำแหงฯ กำหนดไว้ว่า ให้มาจากการเลือกตั้งของคณาจารย์ประจำของมหาวิทยาลัย ซึ่งมาตรา 43 แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยรามคำแหงฯ กำหนดให้คณาจารย์ประจำของมหาวิทยาลัยมีตำแหน่งทางวิชาการ 4 ประเภท ได้แก่ ศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ และอาจารย์ ดังนั้น เมื่อมหาวิทยาลัยรามคำแหงบรรจุ และแต่งตั้งข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา



“

มาตรา 16 วรรคหก แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยรามคำแหง ซึ่งเป็นกฎหมายแม่บทให้อำนาจออกข้อบังคับได้แต่เฉพาะหลักเกณฑ์และวิธีการเลือกตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัย เช่น กำหนดวันและเวลาในการเลือกตั้งวิธีออกเสียงลงคะแนนเลือกตั้ง การนับคะแนนเลือกตั้ง การประกาศผลการเลือกตั้ง เท่านั้น ไม่อาจกำหนดคุณสมบัติของคณาจารย์ประจำผู้มีสิทธิเลือกตั้งเพิ่มเติมนอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในมาตรา 16 วรรคห้า แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยรามคำแหง ได้

”

หรือจ้างพนักงานมหาวิทยาลัยในตำแหน่งทางวิชาการดังกล่าวเมื่อใด ผู้นั้นย่อมมีสถานะเป็นคณาจารย์ประจำและเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยตามมาตรา 16 (4)

สำหรับกรณีที่สภามหาวิทยาลัยรามคำแหงจะอาศัยอำนาจตามมาตรา 16 วรรคหก แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยรามคำแหง ที่บัญญัติว่าหลักเกณฑ์และวิธีการเลือกตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยตาม (3) (4) และ (5) ให้เป็นไปตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัย เพื่อออกข้อบังคับมหาวิทยาลัยกำหนดคุณสมบัติของคณาจารย์ประจำผู้มีสิทธิเลือกตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยตามมาตรา 16 (4) นั้น มาตรา 16 วรรคหก แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยรามคำแหง ซึ่งเป็นกฎหมายแม่บทให้อำนาจออกข้อบังคับ

ได้แต่เฉพาะหลักเกณฑ์และวิธีการเลือกตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัย เช่น กำหนดวันและเวลาในการเลือกตั้งวิธีออกเสียงลงคะแนนเลือกตั้ง การนับคะแนนเลือกตั้ง การประกาศผลการเลือกตั้ง เท่านั้น ไม่อาจกำหนดคุณสมบัติของคณาจารย์ประจำผู้มีสิทธิเลือกตั้งเพิ่มเติมนอกเหนือจากที่กำหนดไว้ในมาตรา 16 วรรคห้า แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยรามคำแหง ได้ เพราะการกำหนดคุณสมบัติเพิ่มเติมดังกล่าวย่อมมีผลให้คณาจารย์ประจำซึ่งไม่มีคุณสมบัตินั้นกลายเป็นผู้ไม่มีสิทธิเลือกตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัย อันเป็นการจำกัดสิทธิตามกฎหมายของบุคคล ซึ่งจะกระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายเท่านั้น ตามนัยมาตรา 25 วรรคหนึ่ง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งเป็นเช่นเดียวกับที่บัญญัติไว้ในมาตรา 16 วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยรามคำแหง ที่บัญญัติว่าคุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งนายกสภามหาวิทยาลัยและกรรมการสภามหาวิทยาลัย ผู้ทรงคุณวุฒิ ตาม (6) ให้เป็นไปตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัย หรือมาตรา 20 วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยรามคำแหง ที่บัญญัติว่าคุณสมบัติของกรรมการสภาคณาจารย์ให้เป็นไปตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัย

(เรื่องเสร็จที่ 214/2569 บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การกำหนดคุณสมบัติของคณาจารย์ประจำผู้มีสิทธิเลือกตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยตามมาตรา 16 (4) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยรามคำแหง พ.ศ. 2541 - คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ 8))

การปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการ ที่คณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลแต่งตั้ง (กรณีประธานกรรมการและกรรมการ ผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่งตามวาระ)

กองกฎหมายไทย

ประเด็นที่หนึ่ง เมื่อประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
ในคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลครบวาระการดำรงตำแหน่ง อนุกรรมการ
ในคณะอนุกรรมการที่คณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลแต่งตั้งจะอยู่ใน
ตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไปตามคำสั่งแต่งตั้งเดิมได้หรือไม่ และมีสิทธิได้รับ
เบี้ยประชุมและประโยชน์ตอบแทนอื่นในช่วงเวลาดังกล่าวหรือไม่

ความเห็น มาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล
พ.ศ. 2562 กำหนดให้มีคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลโดยมีหน้าที่
และอำนาจตามมาตรา 16 รวมทั้งมีอำนาจแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อ
พิจารณาหรือปฏิบัติการอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่คณะกรรมการมอบหมายได้
ตามที่กำหนดไว้ในมาตรา 18 ทั้งนี้ เพื่อเป็นการช่วยเหลือการปฏิบัติหน้าที่
ของคณะกรรมการตามหน้าที่และอำนาจที่มีอยู่ตามกฎหมาย

กรณีปรากฏข้อเท็จจริงว่า ประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
ในคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลครบวาระการดำรงตำแหน่ง
ในวันที่ 10 มกราคม 2569 แต่ยังคงอยู่ในตำแหน่งเพื่อดำเนินงานต่อไปได้จนกว่า
ประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งได้รับแต่งตั้งใหม่เข้ารับหน้าที่
ตามที่กำหนดไว้ในมาตรา 12 วรรคสอง โดยในขณะที่ประธานกรรมการและ
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิยังอยู่ในวาระการดำรงตำแหน่ง คณะกรรมการคุ้มครอง
ข้อมูลส่วนบุคคลได้อาศัยอำนาจตามมาตรา 18 วรรคหนึ่ง แต่งตั้ง
คณะอนุกรรมการจำนวน 7 คณะ โดยบทบัญญัติดังกล่าวมิได้กำหนดวาระ
การดำรงตำแหน่งหรือเหตุพ้นจากตำแหน่งของประธานอนุกรรมการหรือ
อนุกรรมการไว้เป็นการเฉพาะ เมื่อประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
ซึ่งพ้นจากตำแหน่งตามวาระยังคงอยู่ในตำแหน่งเพื่อดำเนินงานต่อไปได้
จนกว่าประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งได้รับแต่งตั้งใหม่
เข้ารับหน้าที่เพื่อให้เป็นไปตามหลักความต่อเนื่องในการบริหารราชการแผ่นดิน
ย่อมมีผลทำให้หน้าที่และอำนาจตามกฎหมายของคณะกรรมการชุดเดิม
ยังมีอยู่เช่นเดิม และการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการของคณะกรรมการชุดเดิม
ก็ยังคงมีผลโดยชอบด้วยกฎหมายต่อไป คณะอนุกรรมการชุดเดิมที่ได้รับแต่งตั้งไว้
จึงสามารถปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้จนกว่าคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูล
ส่วนบุคคลชุดใหม่จะเข้ารับหน้าที่เช่นเดียวกัน ทั้งนี้ เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่
ของคณะอนุกรรมการที่เป็นการช่วยเหลือการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการเป็นไป
อย่างต่อเนื่อง ไม่สะดุดหยุดลง ตามแนวความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา
ในเรื่องเสรีที่ 1432/2558 และเรื่องเสรีที่ 66/2566 แต่หากคณะกรรมการชุดใหม่



“

กรณีปรากฏข้อเท็จจริงว่า ประธาน
กรรมการและกรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการ
คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลครบ
วาระการดำรงตำแหน่งในวันที่
10 มกราคม 2569 แต่ยังคง
อยู่ในตำแหน่งเพื่อดำเนินงาน
ต่อไปได้จนกว่าประธานกรรมการ
และกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
ซึ่งได้รับแต่งตั้งใหม่เข้ารับหน้าที่
ตามที่กำหนดไว้ในมาตรา 12
วรรคสอง

”

เข้ารับหน้าที่แล้ว คณะอนุกรรมการที่คณะกรรมการชุดเดิมได้แต่งตั้งไว้ย่อมสิ้นสุดลงไปพร้อมกับคณะกรรมการชุดเดิมดังกล่าวด้วย เพราะอำนาจการแต่งตั้งตามกฎหมายของคณะกรรมการชุดเดิมได้สิ้นสุดไปแล้ว และคณะกรรมการชุดใหม่ย่อมมีหน้าที่และอำนาจในการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการชุดใหม่ตามที่เห็นสมควรต่อไป

สำหรับสิทธิในการได้รับเบี้ยประชุมและประโยชน์ตอบแทนอื่นนั้น เมื่อประธานอนุกรรมการและอนุกรรมการยังคงอยู่ในตำแหน่งและสามารถปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้จึงมีสิทธิได้รับเบี้ยประชุมและประโยชน์ตอบแทนอื่นตามที่มาตรา 17 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลฯ กำหนดไว้ ทั้งนี้ ตามแนวความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกาในเรื่องเสรีจที่ 121/2551 และเรื่องเสรีจที่ 66/2566

ประเด็นที่สอง หากคณะอนุกรรมการดังกล่าวไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้ คณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลที่มีประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งพ้นจากตำแหน่งตามวาระจะอาศัยมาตรา 18 วรรคหนึ่งในการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการขึ้นใหม่ได้หรือไม่

“

แม้ว่าได้ให้ความเห็นในประเด็นที่หนึ่งแล้วว่า คณะอนุกรรมการสามารถปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้ แต่หากคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลที่มีประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งอยู่ในตำแหน่งเพื่อดำเนินงานต่อไปตามมาตรา 12 วรรคสอง เห็นสมควรแต่งตั้งคณะอนุกรรมการชุดใหม่เพิ่มขึ้นจาก 7 คณะ ที่เคยแต่งตั้งไว้แล้ว หรือเปลี่ยนแปลงคำสั่งเดิมบางส่วนหรือยกเลิกคำสั่งเดิมและออกคำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการชุดใหม่เพิ่มขึ้นจากแทนชุดเดิม ก็ย่อมกระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา 18 วรรคหนึ่ง เพราะมาตรา 12 วรรคสอง มีความมุ่งหมายให้คณะกรรมการชุดเดิมสามารถปฏิบัติหน้าที่และใช้อำนาจหน้าที่ตามที่กฎหมายบัญญัติต่อไปได้

”



ความเห็น แม้ว่าได้ให้ความเห็นในประเด็นที่หนึ่งแล้วว่า คณะอนุกรรมการสามารถปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้ แต่หากคณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลที่มีประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งอยู่ในตำแหน่งเพื่อดำเนินงานต่อไปตามมาตรา 12 วรรคสอง เห็นสมควรแต่งตั้งคณะอนุกรรมการชุดใหม่เพิ่มขึ้นจาก 7 คณะที่เคยแต่งตั้งไว้แล้ว หรือเปลี่ยนแปลงคำสั่งเดิมบางส่วนหรือยกเลิกคำสั่งเดิมและออกคำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการชุดใหม่แทนชุดเดิม ก็ย่อมกระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา 18 วรรคหนึ่ง เพราะมาตรา 12 วรรคสอง มีความมุ่งหมายให้คณะกรรมการชุดเดิมสามารถปฏิบัติหน้าที่และใช้อำนาจหน้าที่ตามที่กฎหมายบัญญัติต่อไปได้ ซึ่งหมายถึงหน้าที่และอำนาจทั้งหมดที่มีอยู่ตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลฯ โดยรวมถึงการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณาหรือปฏิบัติการอย่างใดอย่างหนึ่งด้วย

(เรื่องเสรีจที่ 215/2569 บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการที่คณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคลแต่งตั้ง (กรณีประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่งตามวาระ) - คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ 2))

ความเห็นทางกฎหมายของ คณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการ ทางปกครอง

การใช้มาตรการบังคับทางปกครอง กรณีการบังคับตามคำสั่งของ คณะกรรมการคุ้มครองผู้ซื้อที่ดินจัดสรร กรุงเทพมหานคร

กองกฎหมายปกครอง



คณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง ได้ให้ความเห็นตอบข้อหารือของกรมที่ดินในประเด็น การใช้มาตรการบังคับทางปกครอง กรณีการบังคับตามคำสั่งของคณะกรรมการคุ้มครองผู้ซื้อที่ดินจัดสรรกรุงเทพมหานคร

ข้อเท็จจริงตามข้อหารือสรุปได้ว่า คณะกรรมการจัดสรรที่ดินกรุงเทพมหานคร (คณะกรรมการฯ) อาศัยอำนาจตามมาตรา 18 แห่งพระราชบัญญัติ

การจัดสรรที่ดิน พ.ศ. 2543 มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการคุ้มครองผู้ซื้อที่ดินจัดสรรกรุงเทพมหานคร (คณะอนุกรรมการฯ) โดยกำหนดให้คณะอนุกรรมการฯ มีอำนาจหน้าที่พิจารณารายงานผลการตรวจสอบและสอบสวนของคณะเจ้าหน้าที่ตรวจสอบการดำเนินการจัดสรรที่ดิน เรียกเป็นหนังสือให้บุคคลใดมาให้ข้อเท็จจริง คำอธิบาย ความเห็น คำแนะนำทางวิชาการ หรือให้ส่งเอกสารหรือข้อมูลเกี่ยวกับการจัดสรรที่ดินหรือกิจการอื่นที่เกี่ยวกับการจัดสรรที่ดินตามที่เห็นสมควร เมื่อคณะอนุกรรมการฯ พิจารณาเห็นว่ามีการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดินฯ ให้ดำเนินการไปตามพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดินฯ และหากเห็นสมควรดำเนินคดีอาญาแก่ผู้กระทำความผิด ก็มอบหมายให้อธิบดีกรมที่ดินหรือรองอธิบดีกรมที่ดินซึ่งอธิบดีกรมที่ดินมอบหมาย ในฐานะประธานกรรมการจัดสรรที่ดินกรุงเทพมหานคร ดำเนินการร้องทุกข์กล่าวโทษเพื่อดำเนินคดีอาญาได้ทุกราย คณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนของผู้ซื้อที่ดินจัดสรรในโครงการจัดสรรที่ดิน ซึ่งมีบริษัท น จำกัด บริษัท ท จำกัด (มหาชน) และบริษัท พ จำกัด เป็นผู้ได้รับอนุญาตให้จัดสรรที่ดิน ตามข้อ 32 แห่งประกาศของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ 286 ลงวันที่ 24 พฤศจิกายน พ.ศ. 2515 โดยผู้จัดสรรที่ดินต้องจัดให้มีถนน (สะพาน) แบบท่อลอดข้ามคลองระหัดสุบริเวนชอย 3/1 และชอย 3/2 เพื่อเป็นทางสัญจรภายในโครงการ จำนวน 2 แห่ง ต่อมาผู้จัดสรรที่ดิน

คณะกรรมการจัดสรรที่ดิน กรุงเทพมหานคร (คณะกรรมการฯ) อาศัยอำนาจตามมาตรา 18 แห่งพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดิน พ.ศ. 2543 มีคำสั่งแต่งตั้ง คณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้ซื้อที่ดินจัดสรรกรุงเทพมหานคร (คณะอนุกรรมการฯ) โดยกำหนดให้คณะอนุกรรมการฯ มีอำนาจหน้าที่พิจารณารายงานผลการตรวจสอบและสอบสวนของคณะเจ้าหน้าที่ตรวจสอบการดำเนินการจัดสรรที่ดิน เรียกเป็นหนังสือให้บุคคลใดมาให้ข้อเท็จจริง

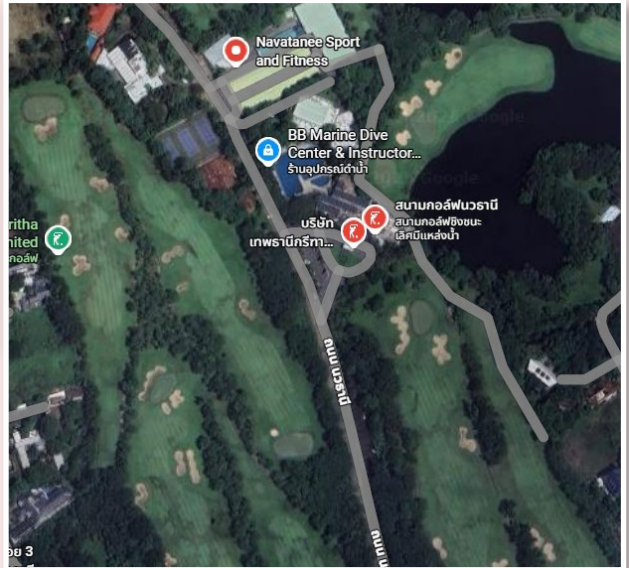


ได้รื้อถอนถนน (สะพาน) บริเวณซอย 3/2 ออก เพื่อขยายคลองระหัดภายในโครงการของกรุงเทพมหานคร และไม่ได้สร้างสะพานยกสูงขึ้นใหม่ ผู้ซื้อที่ดินจัดสรรได้ร้องเรียนต่อคณะอนุกรรมการฯ ขอให้ออกคำสั่งให้ผู้จัดสรรที่ดินสร้างสะพานข้ามคลองบริเวณซอย 3/2 ให้เป็นไปตามแผนผัง โครงการ และวิธีการจัดสรรที่ดินที่ได้รับอนุญาต คณะอนุกรรมการฯ พบว่า ผู้จัดสรรที่ดินได้รื้อสะพานข้ามคลอง ซึ่งเป็นสาธารณูปโภคออกไปจริง อันเป็นการไม่บำรุงรักษาให้คงสภาพต่อไปตามมาตรา 43 แห่งพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดินฯ คณะอนุกรรมการฯ จึงอาศัยอำนาจตามมาตรา 52 ออกคำสั่งให้สร้างสะพานขึ้นใหม่ตามแผนผังและโครงการที่ได้รับอนุญาตภายในระยะเวลาที่กำหนด หากไม่ปฏิบัติตาม ให้แจ้งความร้องทุกข์กล่าวโทษเพื่อดำเนินคดีฐานฝ่าฝืนคำสั่งตามมาตรา 65 ต่อไป ทั้งนี้ได้แจ้งคำสั่งให้ผู้จัดสรรที่ดินทราบแล้ว และเมื่อครบระยะเวลาตามคำสั่ง ผู้จัดสรรที่ดินมิได้ปฏิบัติตาม จึงมีการแจ้งความเพื่อดำเนินคดีอาญาตามมาตรา 52 และมาตรา 65 แห่งพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดินฯ และต่อมาพนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้องเนื่องจากพยานหลักฐานไม่พอฟ้อง ขณะเดียวกันผู้จัดสรรที่ดินได้ฟ้องคณะอนุกรรมการฯ ที่ 1 สำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร ที่ 2 และกรมที่ดิน ที่ 3 ต่อศาลปกครองกลาง ขอให้เพิกถอนคำสั่งของคณะอนุกรรมการฯ ซึ่งต่อมาศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาว่า คำสั่งของคณะอนุกรรมการฯ ในส่วนที่ให้ผู้จัดสรรที่ดินก่อสร้างสะพานบริเวณซอย 3/2 ที่รื้อถอนออก ชอบด้วยกฎหมายแล้ว

“

ผู้จัดสรรที่ดินได้รื้อสะพานข้ามคลอง ซึ่งเป็นสาธารณูปโภคออกไปจริง อันเป็นการไม่บำรุงรักษาให้คงสภาพต่อไปตามมาตรา 43 แห่งพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดินฯ คณะอนุกรรมการฯ จึงอาศัยอำนาจตามมาตรา 52 ออกคำสั่งให้สร้างสะพานขึ้นใหม่ตามแผนผังและโครงการที่ได้รับอนุญาตภายในระยะเวลาที่กำหนด หากไม่ปฏิบัติตาม ให้แจ้งความร้องทุกข์กล่าวโทษเพื่อดำเนินคดีฐานฝ่าฝืนคำสั่งตามมาตรา 65 ต่อไป

”



สำนักส่งเสริมธุรกิจอสังหาริมทรัพย์ กรมที่ดิน ได้ทราบจากผู้ร้องเรียนว่า ยังไม่มีการก่อสร้างสะพานบริเวณซอย 3/2 จึงมีหนังสือไปยังสำนักงานโยธา กรุงเทพมหานคร ขอข้อมูลที่เกี่ยวข้อง การขออนุญาตก่อสร้างสะพานบริเวณ ซอย 3/2 ซึ่งสำนักงานโยธาฯ แจ้งว่า พบข้อมูลการยื่นคำขออนุญาตก่อสร้าง สะพาน ค.ส.ล. จำนวน 1 แห่ง เพื่อใช้เป็นทางสัญจรที่ซอยนวราณี 3 ถนนประเสริฐมุนีจ ของบริษัท น จำกัด แต่ไม่ได้รับอนุญาตให้ก่อสร้าง เนื่องจาก ไม่ได้แก้ไขแบบแปลนสะพานให้เป็นไปตามข้อ 37 (3) แห่งระเบียบกรุงเทพมหานคร



ต่อมาสำนักส่งเสริมธุรกิจอสังหาริมทรัพย์ กรมที่ดิน ได้ทราบจากผู้ร้องเรียนว่ายังไม่มี การก่อสร้าง สะพานบริเวณซอย 3/2 จึงมีหนังสือไปยัง สำนักงานโยธา กรุงเทพมหานคร ขอข้อมูล ที่เกี่ยวข้องกับการขออนุญาตก่อสร้างสะพานบริเวณ ซอย 3/2 ซึ่งสำนักงานโยธาฯ แจ้งว่า พบข้อมูล การยื่นคำขออนุญาตก่อสร้างสะพาน ค.ส.ล. จำนวน 1 แห่ง เพื่อใช้เป็นทางสัญจรที่ซอยนวราณี 3 ถนน ประเสริฐมุนีจ ของบริษัท น จำกัด แต่ไม่ได้รับอนุญาต ให้ก่อสร้าง เนื่องจากไม่ได้แก้ไขแบบแปลนสะพาน ให้เป็นไปตามข้อ 37 (3) แห่งระเบียบกรุงเทพมหานคร ว่าด้วยการขออนุญาตก่อสร้างสะพานข้ามคลอง พ.ศ. 2549 คณะอนุกรรมการฯ เห็นว่า เมื่อผู้จัดสรรที่ดินไม่สร้างสะพานตามคำสั่ง

และคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด ทั้งที่สามารถสร้างได้ หากปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้ผู้จัดสรรที่ดินจัดให้มีสาธารณูปโภคตามแผนผังโครงการ และวิธีการที่ได้รับอนุญาต ซึ่งไม่ได้กำหนดรูปแบบ ของสะพานไว้เป็นการเฉพาะ จึงต้องบังคับตามคำสั่ง ทางปกครองตามบทบัญญัติที่กำหนดไว้ในหมวด 2/1 ส่วนที่ 3 มาตรา 63/20 ถึงมาตรา 63/25 แห่งพระราชบัญญัติ วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. 2539 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2562 จึงมีมติให้กรมที่ดินหาหรือคณะกรรมการ วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง ดังนี้

(1) คณะอนุกรรมการฯ สามารถนำบทบัญญัติ ในหมวด 2/1 ส่วนที่ 3 มาตรา 63/20 ถึงมาตรา 63/25 แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ มาใช้บังคับแก่กรณีนี้ได้หรือไม่ อย่างไร

(2) หากสามารถนำบทบัญญัติตาม (1) มาใช้ บังคับได้ การกำหนดค่าปรับบังคับการตามมาตรา 63/21 แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ ประกอบกับกฎกระทรวงกำหนดเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจ กำหนดค่าปรับบังคับการ พ.ศ. 2562 ในเรื่องนี้เป็นอำนาจ ของคณะกรรมการฯ หรือเป็นอำนาจของเจ้าหน้าที่คนใด

(3) เมื่อเจ้าหน้าที่ได้กำหนดค่าปรับบังคับการแล้ว การออกหนังสือเตือนให้มีการกระทำในเรื่องนี้ ตามมาตรา 63/22 แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ ผู้ลงนามในหนังสือเตือนดังกล่าว คือ คณะกรรมการฯ หรือ คณะอนุกรรมการฯ



“

สำนักการระบายน้ำ กรุงเทพมหานคร
มีโครงการก่อสร้างระบบระบายน้ำคลองระหัด
เพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาน้ำท่วม
โดยการขุดลอกคลองระหัดและจัดทำเขื่อน
ริมคลองป้องกันดินพัง ผู้จัดสรรที่ดิน
จึงได้ทำการรื้อถอนสะพานดังกล่าวทั้ง
สองแห่งออกและก่อสร้างสะพานทดแทน
บริเวณซอย 3/1 โดยได้รับอนุญาตจาก
กรุงเทพมหานครเพียงแห่งเดียว โดย
คณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง
เห็นควรกำหนดประเด็นพิจารณา

”

คณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง

ได้พิจารณาแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่าโครงการ
จัดสรรที่ดิน น. เป็นการจัดสรรที่ดินก่อนวันที่ประกาศ
ของคณะปฏิวัติ ฉบับที่ 286 ลงวันที่ 24 พฤศจิกายน
พุทธศักราช 2515 ประกาศในราชกิจจานุเบกษา และเป็นกรณี
การจัดสรรที่ดินตามข้อ 32 แห่งประกาศของคณะปฏิวัติดังกล่าว
ซึ่งผู้จัดสรรที่ดินได้ยื่นแบบรายการและหลักฐานการจัดสรร
ที่ดินตามข้อ 32 แล้ว โดยมีถนน (สะพาน) แบบท่อดูดข้าม
คลองระหัด จำนวน 2 แห่ง บริเวณซอย 3/1 และซอย 3/2
เป็นสาธารณูปโภคซึ่งผู้จัดสรรที่ดินได้จัดให้มีขึ้นเพื่อการ
จัดสรรที่ดิน ต่อมา สำนักงานเขตบางกอกปี กรุงเทพมหานคร
ได้ดำเนินคดีอาญาแก่ผู้จัดสรรที่ดินในข้อหาทำให้เสียหาย
ทำลาย ทำให้เสื่อมค่า และทำให้ไร้ประโยชน์ ซึ่งทรัพย์สินที่ใช้
หรือมิได้เพื่อสาธารณประโยชน์และเข้าไปยึดถือครอบครอง
ก่อสร้างสิ่งสาธารณะ ล้ำรางสาธารณะ โดยไม่ได้รับอนุญาต
จากพนักงานเจ้าหน้าที่ ซึ่งศาลอาญาได้มีคำพิพากษาให้
ผู้จัดสรรที่ดินรื้อถอนถนน (สะพาน) ดังกล่าวและทำให้
ที่ดินอยู่ในสภาพเดิม แต่ยังไม่มีการรื้อถอนถนน (สะพาน)
เรื่อยมาจนกระทั่งภายหลังเกิดอุทกภัยในปี พ.ศ. 2554
สำนักการระบายน้ำ กรุงเทพมหานครมีโครงการก่อสร้าง
ระบบระบายน้ำคลองระหัดเพื่อป้องกันและแก้ไขปัญหาน้ำ
ท่วมโดยการขุดลอกคลองระหัดและจัดทำเขื่อนริมคลอง
ป้องกันดินพังผู้จัดสรรที่ดินจึงได้ทำการรื้อถอนสะพานดังกล่าว
ทั้งสองแห่งออกและก่อสร้างสะพานทดแทนบริเวณซอย
3/1 โดยได้รับอนุญาตจากกรุงเทพมหานครเพียงแห่งเดียว
โดยคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองเห็นควรกำหนด
ประเด็นพิจารณาและมีความเห็นในแต่ละประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง คำสั่งของคณะอนุกรรมการฯ

ที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา 52 แห่ง
พระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดินฯ สามารถนำบทบัญญัติ
ตามที่กำหนดไว้ในหมวด 2/1 การบังคับทางปกครอง
ส่วนที่ 3 การบังคับตามคำสั่งทางปกครองที่กำหนด
ให้กระทำหรือละเว้นกระทำ แห่งพระราชบัญญัติวิธี
ปฏิบัติราชการทางปกครองฯ มาใช้บังคับได้หรือไม่
เห็นว่า โดยที่มาตรา 18 แห่งพระราชบัญญัติการ
จัดสรรที่ดินฯ บัญญัติให้คณะกรรมการจัดสรรที่ดิน
กรุงเทพมหานครมีอำนาจแต่งตั้งคณะอนุกรรมการ
เพื่อให้พิจารณาหรือกระทำการอย่างใดตามที่
คณะกรรมการมอบหมายได้ โดยให้มีอำนาจหน้าที่
เช่นเดียวกับคณะกรรมการในกิจการที่ได้รับมอบหมาย
ดังนั้น การปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการตามที่
ได้รับมอบหมาย จึงเป็นการกระทำในฐานะที่คณะ
อนุกรรมการเป็นผู้ปฏิบัติหน้าที่เอง เมื่อคณะกรรมการฯ
ได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการฯ โดยให้มีอำนาจ
หน้าที่พิจารณารายงานผลการตรวจสอบและสอบสวน
ของคณะเจ้าหน้าที่ที่ตรวจสอบการดำเนินการ
จัดสรรที่ดิน เมื่อเห็นว่ามีกระทำความผิดตาม
พระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดินฯ ให้ดำเนินการ
ไปตามพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดินฯ ด้วย ดังนั้น
การที่คณะอนุกรรมการฯ ได้มีมติออกคำสั่งให้ผู้จัดสรร
ที่ดินสร้างสะพานข้ามคลองบริเวณซอย 3/2 ให้
เป็นไปตามแผนผัง โครงการ หรือวิธีการจัดสรรที่ดิน
ที่ได้รับอนุญาตภายในระยะเวลาที่กำหนด และได้
แจ้งคำสั่งให้ผู้จัดสรรที่ดินทราบแล้ว จึงเป็นกรณี



คณะกรรมการฯ ได้ออกคำสั่งโดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา 52 ประกอบกับมาตรา 70 วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดินฯ อันเป็นการใช้อำนาจตามกฎหมายของคณะกรรมการฯ ที่มีผลกระทบต่อสภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของผู้จัดสรรที่ดินซึ่งได้รับคำสั่ง อันเป็นคำสั่งทางปกครองตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ ซึ่งศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษาว่าคำสั่งของคณะกรรมการฯ ดังกล่าวชอบด้วยกฎหมายแล้ว และเมื่อเป็นคำสั่งทางปกครองที่กำหนดให้กระทำ หากผู้อยู่ในบังคับไม่กระทำการภายในระยะเวลาที่กำหนด คณะกรรมการฯ ในฐานะเจ้าหน้าที่ผู้ทำคำสั่งทางปกครองย่อมมีอำนาจใช้มาตรการบังคับทางปกครองโดยนำบทบัญญัติในหมวด 2/1 การบังคับทางปกครอง ส่วนที่ 3 การบังคับตามคำสั่งทางปกครองที่กำหนดให้กระทำหรือละเว้นกระทำ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ มาใช้บังคับได้ แต่จะต้องใช้เพียงเท่าที่จำเป็นตามมาตรา 63/2 หนึ่ง แม้คำสั่งทางปกครองดังกล่าวจะออกก่อนวันที่พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง (ฉบับที่ 3)ฯ มีผลใช้บังคับ แต่เมื่อพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง (ฉบับที่ 3)ฯ ได้ยกเลิกบทบัญญัติที่เกี่ยวกับการบังคับทางปกครองที่ใช้บังคับอยู่เดิมและกำหนดขึ้นใหม่ ประกอบกับเป็นกฎหมายวิธีสบัญญัติจึงต้องนำมาใช้บังคับกับคำสั่งทางปกครองที่กำหนดให้กระทำของคณะกรรมการฯ ในเรื่องนี้ด้วย

ประเด็นที่สอง กรณีที่สามารถนำบทบัญญัติดังกล่าวมาใช้บังคับได้ หากเจ้าหน้าที่ได้พิจารณาใช้มาตรการบังคับทางปกครองโดยกำหนดให้มีการชำระค่าปรับบังคับการ

เจ้าหน้าที่ผู้ใดจะเป็นผู้มีอำนาจในการกำหนดค่าปรับบังคับการตามมาตรา 63/21 แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ ประกอบกับกฎกระทรวงกำหนดเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจกำหนดค่าปรับบังคับการฯ และเจ้าหน้าที่ผู้ใดจะเป็นผู้มีอำนาจออกคำเตือนเป็นหนังสือก่อนใช้มาตรการบังคับทางปกครองตามมาตรา 63/22 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เห็นว่าเมื่อคณะกรรมการฯ ซึ่งเป็นองค์กรกลุ่มที่ได้รับการแต่งตั้งตามมาตรา 18 แห่งพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดินฯ และได้ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมายเพื่อดำเนินการบังคับการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติการจัดสรรที่ดินฯ ดังนั้น คณะกรรมการฯ จึงถือเป็นเจ้าหน้าที่ซึ่งมีอำนาจกำหนดค่าปรับบังคับการตามจำนวนที่สมควรแก่เหตุได้ไม่เกินห้าหมื่นบาทต่อวันตามมาตรา 63/21 แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ ประกอบกับข้อ 2 (2) แห่งกฎกระทรวงกำหนดเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจกำหนดค่าปรับบังคับการฯ และคณะกรรมการฯ ย่อมเป็นเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจออกคำเตือนเป็นหนังสือก่อนใช้มาตรการบังคับทางปกครองตามมาตรา 63/22 แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

(เรื่องเสร็จที่ 278/2569 บันทึกคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง เรื่องการใช้มาตรการบังคับทางปกครอง กรณีการบังคับตามคำสั่งของคณะกรรมการคุ้มครองผู้ซื้อที่ดินจัดสรรกรุงเทพมหานคร)

ความเห็นทางกฎหมาย ของคณะกรรมการว่าด้วย การปรับเป็นพินัย

การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ผู้มีอำนาจปรับและการปรับเป็นพินัยตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปราม การค้ำประเวณิ พ.ศ. 2539

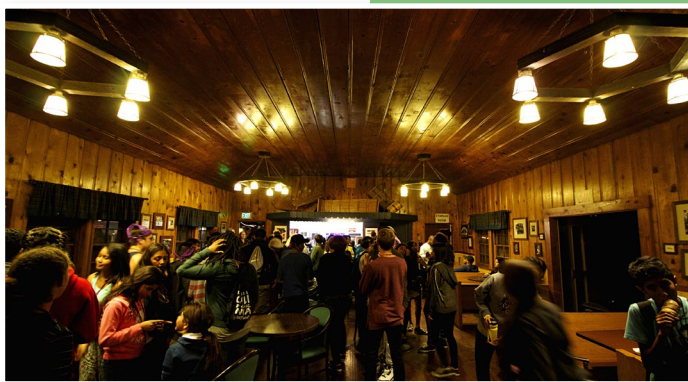
กองกฎหมายกระบวนกฤษฎีธรรม

กองกฎหมายกระบวนกฤษฎีธรรมขอเสนอความเห็นทางกฎหมายซึ่งกรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว ขอรื้อหรือในประเด็นปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการปรับเป็นพินัย พ.ศ. 2565 ที่สามารถนำมาใช้เป็นแนวทางในการพิจารณาดำเนินการเกี่ยวกับความผิดทางพินัย สรุปได้ดังนี้

1. กรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัวจะเสนอรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ในฐานะผู้รักษาการ

ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ำประเวณิ พ.ศ. 2539 เพื่อพิจารณาแต่งตั้งข้าราชการตำรวจซึ่งเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ตามคำสั่งกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม ที่ 18/2540 เรื่อง แต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ำประเวณิ พ.ศ. 2539 ลงวันที่ 15 มกราคม 2540 ให้เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้มีอำนาจปรับเป็นพินัย ในกรณีที่คนต่างด้าวเป็นผู้ถูกกล่าวหาหรือเป็นผู้กระทำความผิดทางพินัยตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ำประเวณิฯ ได้หรือไม่

กฎหมายว่าด้วยการปรับเป็นพินัยกำหนดให้รัฐมนตรีผู้รักษาการตามกฎหมายนั้นประกาศกำหนดเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้มีอำนาจปรับเป็นพินัย ซึ่งรัฐมนตรีจะกำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐอื่นใดที่มีใช่เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งรับผิดชอบในการปฏิบัติตามกฎหมายนั้นเป็นผู้มีอำนาจปรับเป็นพินัยมิได้ เนื่องจากการกำหนดดังกล่าว มีวัตถุประสงค์เพื่อให้เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งรับผิดชอบในการปฏิบัติตามกฎหมายนั้นเป็นผู้ดำเนินการปรับเป็นพินัยแม้ปรากฏข้อเท็จจริงว่าข้าราชการตำรวจตั้งแต่ชั้นนายร้อยตำรวจตรีขึ้นไปเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ำประเวณิฯ ก็ตาม แต่ก็มิใช่เจ้าหน้าที่และอำนาจ



“

กฎหมายว่าด้วยการปรับเป็นพินัยกำหนดให้รัฐมนตรีผู้รักษาการตามกฎหมายนั้นประกาศกำหนดเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้มีอำนาจปรับเป็นพินัย ซึ่งรัฐมนตรีจะกำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐอื่นใดที่มีใช่เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งรับผิดชอบในการปฏิบัติตามกฎหมายนั้นเป็นผู้มีอำนาจปรับเป็นพินัยมิได้

”



เข้าไปในสถานบริการตามกฎหมายว่าด้วยสถานบริการในเวลากลางวันและกลางคืน เพื่อตรวจตราการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ และนำผู้ถูกล่อลวงหรือถูกบังคับให้ทำการค้าประเวณีซึ่งยินยอมให้นำตัวไปรับการคุ้มครองและพัฒนาอาชีพส่งพนักงานสอบสวนเพื่อพิจารณาดำเนินการหาตัวผู้กระทำความผิดมาดำเนินการต่อไป มิได้เป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งรับผิดชอบในการปฏิบัติตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณีฯ ดังนั้น กรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัวจึงไม่อาจเสนอรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ เพื่อแต่งตั้งข้าราชการตำรวจดังกล่าวให้เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้มีอำนาจปรับเป็นพินัยได้

2. ในกรณีเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐซึ่งไม่ใช่เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้มีอำนาจปรับเป็นพินัยในความผิดตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณีฯ เป็นเจ้าหน้าที่ซึ่งเกี่ยวข้องกับการปรับเป็นพินัยและดำรงตำแหน่งต่ำกว่าระดับชำนาญการ หรือเป็นข้าราชการตำรวจหากพบการกระทำความผิดทางพินัยตามมาตรา 5 ดังกล่าว จะสามารถเก็บรวบรวม

“

สถานบริการตามกฎหมายว่าด้วยสถานบริการในเวลากลางวันและกลางคืน เพื่อตรวจตราการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ และนำผู้ถูกล่อลวงหรือถูกบังคับให้ทำการค้าประเวณีซึ่งยินยอมให้นำตัวไปรับการคุ้มครองและพัฒนาอาชีพส่งพนักงานสอบสวนเพื่อพิจารณาดำเนินการหาตัวผู้กระทำความผิดมาดำเนินการต่อไป

”

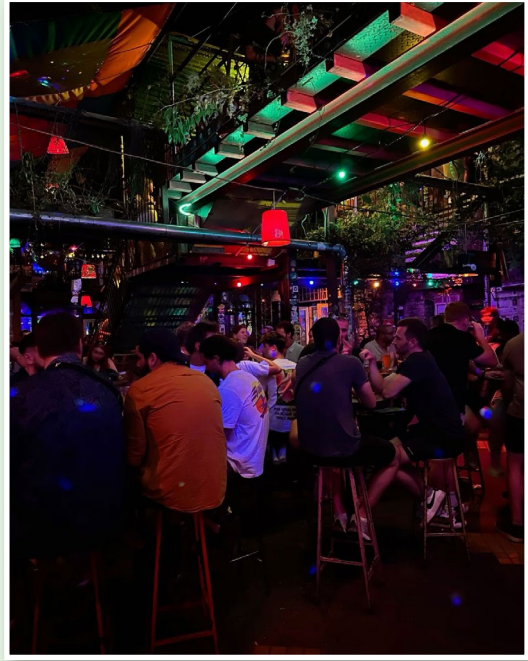
ใช้หรือเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ถูกกล่าวหาเพื่อนำข้อมูลนั้นไปใช้แจ้งเหตุในการกระทำความผิดต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้มีอำนาจปรับเป็นพินัยได้หรือไม่

ข้อ 4 แห่งกฎกระทรวงการแสวงหาข้อเท็จจริงการรวบรวมพยานหลักฐาน และการชี้แจงหรือแก้ข้อกล่าวหา พ.ศ. 2566 กำหนดให้ในกรณีที่ความปรากฏต่อข้าราชการและพนักงานของหน่วยงานของรัฐให้เจ้าหน้าที่ของข้าราชการและพนักงานของหน่วยงานของรัฐที่จะต้องแจ้งให้เจ้าหน้าที่ของรัฐทราบ ทั้งนี้ กรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐได้มอบหมายให้ดำเนินการแสวงหาข้อเท็จจริงแทนตามข้อ 5 (2) แห่งกฎกระทรวงฯ แล้ว และเมื่อเจ้าหน้าที่ดังกล่าวพบการกระทำความผิดทางพินัยตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปราม

“

กรณีข้าราชการตำรวจเป็นผู้พบการกระทำความผิด มาตรา 24 แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการปรับเป็นพินัยฯ กำหนดให้ในกรณีที่ตำรวจพบการกระทำความผิดทางพินัย ให้มีหน้าที่แจ้งให้หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบกฎหมายนั้น ๆ เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับเป็นพินัยต่อไป กรณีนี้ เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้มีอำนาจปรับเป็นพินัย อาจขอความร่วมมือจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ให้ดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใดหรือส่งเอกสารเพื่อประโยชน์ในการแสวงหาข้อเท็จจริงตามที่จำเป็นก็ได้

”



การค้าประเวณีฯ จึงสามารถเก็บรวบรวม ใช้ หรือเปิดเผย ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ถูกกล่าวหา เพื่อนำข้อมูลนั้น ไปใช้แจ้งเหตุในการกระทำความผิดต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐ ผู้มีอำนาจปรับเป็นพินัยได้

กรณีข้าราชการตำรวจเป็นผู้พบการกระทำความผิด มาตรา 24 แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการปรับเป็นพินัยฯ กำหนดให้ในกรณีที่ตำรวจพบการกระทำความผิดทางพินัย ให้มีหน้าที่แจ้งให้หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบกฎหมายนั้น ๆ เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับเป็นพินัยต่อไป กรณีนี้ เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้มีอำนาจปรับเป็นพินัยอาจขอความร่วมมือจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติให้ดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใดหรือส่งเอกสารเพื่อประโยชน์ในการแสวงหาข้อเท็จจริงตามที่จำเป็นก็ได้ ตามที่กำหนดไว้ในข้อ 7 แห่งกฎกระทรวงดังกล่าว

3. กรณีคนต่างด้าวเป็นผู้ถูกกล่าวหาหรือเป็นผู้กระทำความผิดซึ่งยังไม่ได้ชำระค่าปรับเป็นพินัย ในความผิดตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณี พ.ศ. 2539 เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้มีอำนาจปรับเป็นพินัยจะส่งรายชื่อบุคคลดังกล่าว ให้สำนักงานตรวจคนเข้าเมือง เพื่อนำเข้าสู่ระบบบัญชีเฝ้าดู (Watch List) ได้หรือไม่

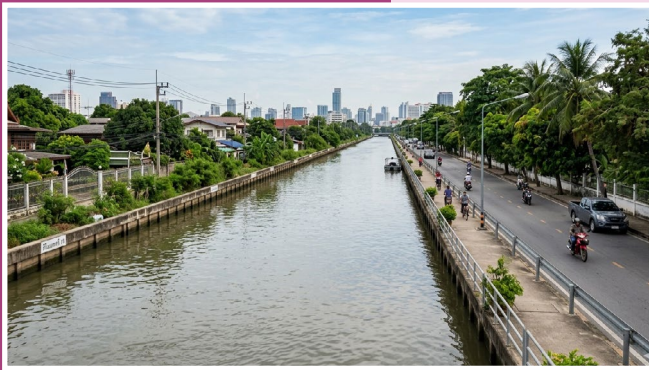
กรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้มีอำนาจปรับเป็นพินัย จะส่งรายชื่อคนต่างด้าวซึ่งเป็นผู้ถูกกล่าวหาหรือเป็นผู้กระทำความผิดซึ่งยังไม่ได้ชำระค่าปรับเป็นพินัย ในความผิดตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณีฯ ให้สำนักงานตรวจคนเข้าเมือง เพื่อนำเข้าสู่ระบบบัญชีเฝ้าดู (Watch List) และเมื่อเจ้าหน้าที่ของสำนักงานตรวจคนเข้าเมือง พบตัวบุคคลนั้นจะได้ประสานแจ้งเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้มีอำนาจปรับเป็นพินัยเพื่อดำเนินการตามกฎหมาย ให้เสร็จสิ้นกระบวนการนั้น เป็นการขอความร่วมมือหรือขอให้หน่วยงานของรัฐดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใดตามข้อ 7 แห่งกฎกระทรวงฯ กำหนดไว้ อันเป็นประโยชน์แก่การติดตามคนต่างด้าวดังกล่าว และเป็นประโยชน์ในการดำเนินคดีความผิดทางพินัย แก่คนต่างด้าวต่อไปภายในกำหนดอายุความ จึงสามารถกระทำได้

(เรื่องเสร็จที่ 275/2569 บันทึกคณะกรรมการว่าด้วยการปรับเป็นพินัย เรื่องการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้มีอำนาจปรับและการปรับเป็นพินัยตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณี พ.ศ. 2539)

ความเห็นของคณะกรรมการ พัฒนากฎหมาย

การออกกฎหมายหรือดำเนินการตามพระราชบัญญัติ การประปาส่วนภูมิภาค พ.ศ. 2522 และพระราชบัญญัติรักษาคลองประปา พ.ศ. 2526 ตามมาตรา 22 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติ หลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมิน ผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. 2562

กองพัฒนากฎหมาย



ประเด็น

(1) การออกกฎหมายลำดับรองตามมาตรา 30 แห่งพระราชบัญญัติการประปาส่วนภูมิภาค พ.ศ. 2522 ซึ่งบัญญัติให้การประปาส่วนภูมิภาค (กปภ.) มีอำนาจกำหนดบริเวณที่ดินที่เดินท่อน้ำและติดตั้งอุปกรณ์ และให้ กปภ. ทำเครื่องหมายแสดงเขตไว้ในบริเวณดังกล่าว ตามระเบียบที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด หากยังไม่มีพื้นที่หรือบริเวณที่กำหนดเป็นที่ดินที่เดินท่อน้ำและติดตั้งอุปกรณ์ ตามมาตราดังกล่าว เป็นกรณีที่ต้องปฏิบัติตามมาตรา 22

แห่งพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. 2562 หรือไม่

(2) การออกกฎหมายลำดับรองตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติรักษาคลองประปา พ.ศ. 2526 ซึ่งบัญญัติให้อำนาจรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยประกาศกำหนดให้บริเวณใดเป็นคลองประปา คลองรับน้ำ คลองขังน้ำ เขตหวงห้าม เพื่อกำหนดให้เป็นแหล่งน้ำสำหรับผลิตน้ำประปา ซึ่งกำหนดข้อห้ามและเงื่อนไขสำหรับผู้ซึ่งประสงค์จะใช้ประโยชน์จากคลองดังกล่าว ที่ต้องได้รับอนุญาตจาก กปภ. ก่อน โดยมีการกำหนดโทษสำหรับบุคคลที่กระทำการฝ่าฝืน เป็นกรณีที่ต้องปฏิบัติตามมาตรา 22 แห่งพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. 2562 หรือไม่

ความเห็น

(1) มาตรา 30 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติการประปาส่วนภูมิภาค พ.ศ. 2522 ที่กำหนดให้ กปภ. มีอำนาจกำหนดบริเวณที่ดินที่เดินท่อน้ำและติดตั้งอุปกรณ์นั้น เป็นการออกหลักเกณฑ์ตามภารกิจที่ กปภ. ต้องกระทำ ซึ่งเป็นเรื่องในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานโดยตรงตามข้อเท็จจริง

“ กปภ. ทำเครื่องหมายแสดงเขตไว้ในบริเวณดังกล่าวตามระเบียบที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด หากยังไม่มีพื้นที่หรือบริเวณที่กำหนดเป็นที่ดินที่เดินท่อน้ำและติดตั้งอุปกรณ์ตามมาตราดังกล่าว เป็นกรณีที่ต้องปฏิบัติตามมาตรา 22 แห่งพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. 2562

”



ในแต่ละกรณี ทั้งนี้ การประกาศกำหนดในแต่ละพื้นที่และการนำหลักเกณฑ์หรือวิธีการหนึ่งวิธีการใดไปใช้ในเรื่องการปฏิบัติงานของกปภ.เป็นไปตามความจำเป็นในแต่ละท้องที่ กรณีจึงไม่อยู่ภายใต้บังคับที่ต้องดำเนินการออกกฎให้แล้วเสร็จภายในกำหนดระยะเวลาตามมาตรา 22 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายฯ อย่างไรก็ดี ในส่วนมาตรา 30 วรรคสอง ที่บัญญัติให้ กปภ. ต้องทำเครื่องหมายแสดงเขตไว้ในบริเวณที่ดินที่ประกาศว่าจะมีการเดินท่อน้ำ และติดตั้งอุปกรณ์ให้ต้องดำเนินการตามระเบียบที่คณะรัฐมนตรีประกาศกำหนด ระเบียบในเรื่องนี้จึงเป็นสิ่งที่ต้องดำเนินการเพื่อให้ประชาชนได้รับทราบและมีผลใช้บังคับกับประชาชนโดยตรง จึงเข้าข่ายการดำเนินการตามมาตรา 22 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายฯ ที่ กปภ. จะต้องดำเนินการออกระเบียบให้แล้วเสร็จภายใน 2 ปี

(2) การกำหนดให้บริเวณใดเป็นคลองประปา คลองรับน้ำ คลองขังน้ำ หรือเขตหวงห้าม เป็นการออกหลักเกณฑ์ตามภารกิจที่ กปภ. ต้องกระทำ

เป็นเรื่องในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานโดยตรง ซึ่งอำนาจที่จะกำหนดพื้นที่เป็นไปตามข้อเท็จจริงในแต่ละกรณี ตามความจำเป็นหรือตามที่เห็นสมควร รัฐมนตรีจึงจะออกประกาศกำหนดให้บริเวณดังกล่าว หากไม่ประสงค์จะกำหนดให้บริเวณใดได้รับความคุ้มครองดังกล่าวก็ไม่จำเป็นต้องมีการประกาศกำหนด การไม่ประกาศจึงไม่มีผลกระทบต่อสิทธิของประชาชน ดังนั้น บทบัญญัติมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติรักษาคลองประปา จึงไม่อยู่ภายใต้บังคับที่ต้องดำเนินการออกกฎให้แล้วเสร็จภายในกำหนดระยะเวลาตามมาตรา 22 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายฯ

(เรื่องเสร็จที่ 380/2567 บันทึกคณะกรรมการพัฒนากฎหมาย เรื่อง การออกกฎหรือดำเนินการตามพระราชบัญญัติการประปาส่วนภูมิภาค พ.ศ. 2522 และพระราชบัญญัติรักษาคลองประปา พ.ศ. 2526 ตามมาตรา 22 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. 2562)

การออกกฎหรือดำเนินการตามพระราชบัญญัติ คุ้มครองและส่งเสริมภูมิปัญญาการแพทย์แผนไทย พ.ศ. 2542 ของกรมการแพทย์แผนไทย และการแพทย์ทางเลือก ตามมาตรา 22 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมาย และการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. 2562

กองพัฒนานโยบาย

ประเด็น

(1) การออกกฎกระทรวงตามมาตรา 43 แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองและส่งเสริมภูมิปัญญาการแพทย์แผนไทย พ.ศ. 2542 เป็นกรณีที่ต้องปฏิบัติตามมาตรา 22 แห่งพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. 2562 หรือไม่

(2) การออกกฎกระทรวงตามมาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองและส่งเสริมภูมิปัญญาการแพทย์แผนไทย พ.ศ. 2542 เป็นกรณีที่ต้องปฏิบัติตามมาตรา 22 แห่งพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. 2562 หรือไม่

ความเห็น

(1) การจดทะเบียนสิทธิภูมิปัญญาการแพทย์พื้นเมืองของต่างประเทศในประเทศไทยตามมาตรา 43 แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองและส่งเสริมภูมิปัญญาการแพทย์แผนไทยฯ มีลักษณะเป็นมาตรการต่างตอบแทนระหว่างประเทศ (Reciprocity) หากประเทศใดยินยอมให้บุคคลสัญชาติไทยได้รับการคุ้มครองสิทธิในภูมิปัญญาการแพทย์แผนไทยตามกฎหมายในประเทศของตน ประเทศไทยก็จะเปิดให้บุคคลซึ่งมีสัญชาติดังกล่าวสามารถจดทะเบียนสิทธิในภูมิปัญญาการแพทย์พื้นเมืองของประเทศตนให้ได้รับความคุ้มครองในประเทศไทยเช่นเดียวกัน เนื่องจากแต่ละประเทศอาจมีความหมายและขอบเขตของภูมิปัญญาการแพทย์พื้นเมือง รวมตลอดทั้งหลักการคุ้มครองสิทธิในภูมิปัญญาการแพทย์พื้นเมืองที่แตกต่างกัน การออกกฎกระทรวงเพื่อกำหนดหลักเกณฑ์วิธีการและเงื่อนไขในการจดทะเบียน การออกหนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียน และการเพิกถอนการจดทะเบียนสิทธิในภูมิปัญญาการแพทย์พื้นเมืองของต่างประเทศในประเทศไทยตามมาตราดังกล่าวนั้น จะสามารถดำเนินการได้เมื่อมีประเทศใดประเทศหนึ่งตกลงให้การคุ้มครองสิทธิในภูมิปัญญาการแพทย์แผนไทยแก่บุคคลสัญชาติไทย รวมทั้งต่างฝ่ายได้มีการพิจารณา



“

ประเทศไทยก็จะเปิดให้บุคคลซึ่งมีสัญชาติดังกล่าวสามารถจดทะเบียนสิทธิในภูมิปัญญาการแพทย์พื้นเมืองของประเทศตนให้ได้รับความคุ้มครองในประเทศไทยเช่นเดียวกัน เนื่องจากแต่ละประเทศอาจมีความหมายและขอบเขตของภูมิปัญญาการแพทย์พื้นเมืองรวมตลอดทั้งหลักการคุ้มครองสิทธิในภูมิปัญญาการแพทย์พื้นเมืองที่แตกต่างกัน

”



“

มาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองและส่งเสริมภูมิปัญญาการแพทย์แผนไทยฯ ให้อำนาจรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขโดยคำแนะนำของคณะกรรมการคุ้มครองและส่งเสริมภูมิปัญญาการแพทย์แผนไทยสามารถออกกฎกระทรวงกำหนดพื้นที่เป็นเขตพื้นที่คุ้มครองสมุนไพรได้

”



กำหนดขอบเขตการให้ความคุ้มครองภูมิปัญญาการแพทย์พื้นเมืองร่วมกันแล้ว จึงจะสามารถกำหนดรายละเอียดหลักเกณฑ์วิธีการและเงื่อนไขในกฎกระทรวงให้สอดคล้องกันได้ กรณีจึงเป็นกฎที่ต้องออกเมื่อมีข้อเท็จจริงเข้าเหตุตามที่กฎหมายกำหนดไว้ ไม่เข้าข่ายมาตรา 22 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายฯ

(2) มาตรา 61 แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองและส่งเสริมภูมิปัญญาการแพทย์แผนไทยฯ ให้อำนาจรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขโดยคำแนะนำของคณะกรรมการคุ้มครองและส่งเสริมภูมิปัญญาการแพทย์แผนไทยสามารถออกกฎกระทรวงกำหนดพื้นที่เป็นเขตพื้นที่คุ้มครองสมุนไพรได้ ทั้งนี้ การกำหนดเขตพื้นที่คุ้มครองสมุนไพรจะกระทำได้เมื่อหน่วยงานผู้รับผิดชอบเห็นว่าพื้นที่ใดเข้าลักษณะและเป็นไปตามเงื่อนไขตามที่กฎหมายกำหนด กรณีจึงเป็น

อำนาจของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขที่จะต้องพิจารณาออกกฎกระทรวงกำหนดพื้นที่คุ้มครองสมุนไพรเมื่อเห็นสมควรไม่เข้าข่ายมาตรา 22 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายฯ

(เรื่องเสรีจที่ 437/2567 บันทึกคณะกรรมการพัฒนากฎหมาย เรื่อง การออกกฎหรือดำเนินการตามพระราชบัญญัติคุ้มครองและส่งเสริมภูมิปัญญาการแพทย์แผนไทย พ.ศ. 2542 ของกรมการแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือก ตามมาตรา 22 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. 2562)

ยกระดับ การพัฒนากฎหมายไทย ตามแนวทางสากล*

อรญา วิริยะ-ธนาวุฒิวงศ์**

กฎหมายที่มีคุณภาพจะเป็นเครื่องมือในการพัฒนาประเทศยกระดับขีดความสามารถของประเทศ อำนวยความยุติธรรมในสังคม รวมทั้งเป็นแรงขับเคลื่อนการสร้างนวัตกรรมต่าง ๆ ในปัจจุบัน สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีภารกิจขับเคลื่อนการยกระดับคุณภาพกฎหมายตามแนวทางสากล โดยเฉพาะหลักเกณฑ์ มาตรฐาน และคำแนะนำขององค์กรเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา (OECD)

OECD กำหนดคำแนะนำด้านนโยบายด้านกฎหมายผ่านคณะกรรมการนโยบายด้านกฎหมาย (Regulatory Policy Committee) ซึ่งประกอบด้วยตัวแทนจากรัฐบาลประเทศสมาชิก 38 ประเทศและตัวแทนขององค์กรที่เกี่ยวข้องจากภาคเอกชนและประชาชน ในปัจจุบัน ประเทศไทยเข้าไปมีส่วนร่วมในคณะกรรมการนี้ในฐานะสมาชิกประเภท Participant หรือประเทศเข้าร่วมประชุม คณะกรรมการนโยบายด้านกฎหมายเป็นเวทีให้ประเทศสมาชิกแลกเปลี่ยนประสบการณ์การพัฒนากฎหมายและสังเคราะห์แนวปฏิบัติที่ดีเป็นบทเรียนเพื่อให้ประเทศต่าง ๆ ได้นำไปพิจารณาปรับใช้กับบริบทของตน หากบทเรียนไหนมีความสำคัญ คณะกรรมการอาจเสนอให้คณะมนตรีประเทศสมาชิก (OECD Council) อนุมัติให้ถ่ายทอดออกมาในรูปตราสารทางกฎหมายประเภท คำแนะนำ (Recommendation of the OECD Council) ซึ่งเน้นการวางหลักการและแนวปฏิบัติด้านการมีกฎหมายที่ดีโดยไม่จำกัดเฉพาะประเทศสมาชิก แต่มีการเผยแพร่ให้ประเทศอื่น ๆ นำไปปรับใช้เพื่อพัฒนาระบบกฎหมายของตนด้วย

* บทความนี้เป็นความเห็นทางวิชาการของผู้เขียน สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาไม่จำเป็นต้องเห็นพ้องด้วย

** นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ ฝ่ายประเมินและวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย กองพัฒนากฎหมาย ปรียญาโท สาขากฎหมายระหว่างประเทศและความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ (LL.M. in International Laws and International Relations with Distinction) มหาวิทยาลัย Lancaster University ประเทศสหราชอาณาจักร ปริญญาตรี นิติศาสตร์บัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และปริญญาตรี สาขาการเมืองการปกครองระหว่างประเทศ (B.A. Social Sciences International Governance) มหาวิทยาลัย Ritsumeikan Asia Pacific University ประเทศญี่ปุ่น และเนติบัณฑิตไทย สมัยที่ ๗๖



ตราสารทางกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนากฎหมาย มีทั้งหมด 4 ฉบับ ดังนี้

1. Recommendation of the Council on Regulatory Policy and Governance¹ เป็นมาตรฐานสากลด้านการบริหารจัดการระบบกฎหมายอย่างเป็นระบบ ตราสารฉบับนี้ กำหนดให้การตรากฎหมายจะต้องเริ่มจากการแก้ไขปัญหา เฉพาะเรื่องใดเรื่องหนึ่ง ต้องตรวจสอบถึงความจำเป็นในการตรากฎหมาย (Regulatory Impact Assessment: RIA) ที่ตั้งอยู่บนพื้นฐานการวิเคราะห์เชิงพยานหลักฐาน ประกอบด้วย (Evidence-based principle) และรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียอย่างรอบด้าน และเมื่อกฎหมายได้ประกาศมีผลใช้บังคับแล้ว ก็จะต้องมีการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายด้วย เพื่อตรวจสอบว่าการบังคับใช้กฎหมายฉบับดังกล่าวบรรลุวัตถุประสงค์มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลเป็นอย่างไร

2. Recommendation of the Council on Public Policy Evaluation² วางหลักการประเมินมาตรการในการดำเนินนโยบายของรัฐ เพื่อลดกฎหมายที่ไม่จำเป็น กระทบต่อสิทธิและเสรีภาพแก่ประชาชน หรือสร้างภาระอันไม่จำเป็นต่อภาครัฐกิจและขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศ

3. Recommendation of the Council on International Regulatory Co-operation to Tackle Global Challenges³ แนะนำให้ประเทศต่าง ๆ ความสอดคล้องกับกฎหมายระหว่างประเทศ มาตรฐานต่างประเทศและแนวปฏิบัติสากล

4. Recommendation of the Council for Agile Regulatory Governance to Harness Innovation⁴ ส่งเสริมให้ประเทศต่าง ๆ พิจารณาเทคโนโลยีที่สร้างความคล่องตัวให้ระบบกฎหมายเพื่อสอดรับกับการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยีในปัจจุบัน (Technology Disruption)

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาในฐานะหน่วยงานหลักด้านการพัฒนากฎหมายของประเทศมุ่งมั่นผลักดันภารกิจด้านนี้ตามหลักการมีกฎหมายที่ดีในมาตรา 77 ของรัฐธรรมนูญและบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. 2562 ไม่ว่าจะเป็นการนำหลักการบังคับใช้กฎหมายอย่างมีประสิทธิภาพ (Regulatory Delivery) มาปรับใช้ การส่งเสริมให้มีการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีดิจิทัลในกระบวนการทางกฎหมาย หรือการจัดลำดับผลกระทบของร่างกฎหมายต่อชีวิตของประชาชนเพื่อให้มีการพิจารณาอย่างละเอียดรอบคอบมากยิ่งขึ้น

¹ Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) (2012) Recommendation of the Council on Regulatory Policy and Governance. OECD/LEGAL/0390. Available at: <https://legalinstruments.oecd.org/public/doc/273/273.en.pdf> สืบค้นเมื่อวันที่ 5 มกราคม 2569

² Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) (2022) Recommendation of the Council on Public Policy Evaluation. OECD/LEGAL/0478. Available at: <https://legalinstruments.oecd.org/en/instruments/OECD-LEGAL-0478> สืบค้นเมื่อวันที่ 5 มกราคม 2569

³ Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) (2022) Recommendation of the Council on International Regulatory Co-operation to Tackle Global Challenges. OECD/LEGAL/0475. Available at: <https://legalinstruments.oecd.org/en/instruments/OECD-LEGAL-0475> สืบค้นเมื่อวันที่ 5 มกราคม 2569

⁴ Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) (2021) Recommendation of the Council for Agile Regulatory Governance to Harness Innovation. OECD/LEGAL/0464. Available at: <https://legalinstruments.oecd.org/en/instruments/OECD-LEGAL-0464> สืบค้นเมื่อวันที่ 5 มกราคม 2569

**สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
ร่วมกับ Microsoft จัดเวทีเสวนา
เรื่อง AI Policy Dialogue :
Good Regulatory Practices in the Age of AI
ส่งเสริมการกำหนดนโยบายภาครัฐด้วย AI
อย่างมีความรับผิดชอบและสอดคล้อง
มาตรฐานสากล**

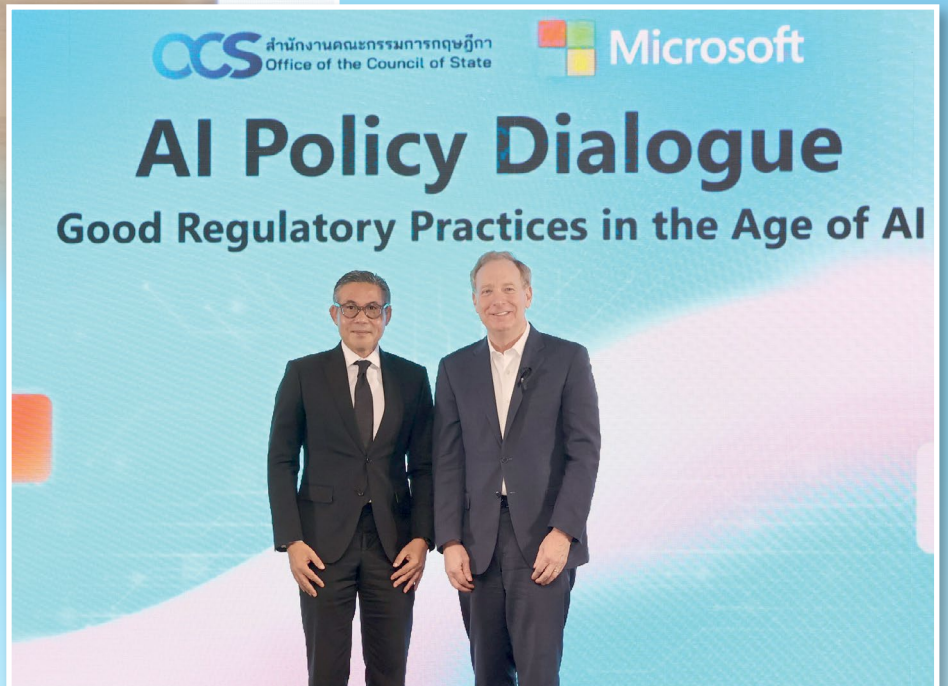


กลทีปี แมนซาโน*

เมื่อวันที่ 30 มีนาคม 2569 บริษัท ไมโครซอฟท์ (ประเทศไทย) จำกัด ร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา จัดการเสวนาเชิงนโยบายหัวข้อ AI Policy Dialogue : Good Regulatory Practices in the Age of AI ณ โรงแรมวอลดอร์ฟ แอสโทเรีย กรุงเทพฯ โดยมีผู้แทนหน่วยงานภาครัฐและผู้เชี่ยวชาญด้านนโยบาย กฎหมายและเทคโนโลยี เข้าร่วมการเสวนา

* นักกฎหมายกฤษฎีกาปฏิบัติการ ฝ่ายวิเคราะห์ผลกระทบและประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย กองพัฒนานโยบาย

AI Policy Dialogue



ภายในงานได้รับเกียรติจาก Mr. Brad Smith, Vice Chair and President, Microsoft Corporation กล่าวปาฐกถาพิเศษ ร่วมกับนายจินตพันธุ์ ทังสุบุตร ผู้อำนวยการกองพัฒนากฎหมาย และผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับกรม (DCIO) ประจำสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ในการสะท้อนบทบาทของเทคโนโลยีและ AI ต่อการพัฒนากระบวนการกำหนดนโยบายและกฎหมายในยุคดิจิทัล โดยเฉพาะการสนับสนุนกระบวนการเข้าเป็นสมาชิก OECD ของประเทศไทย และการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพภาครัฐ ส่งเสริมการเติบโตทางเศรษฐกิจ และยกระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนให้ดียิ่งขึ้น

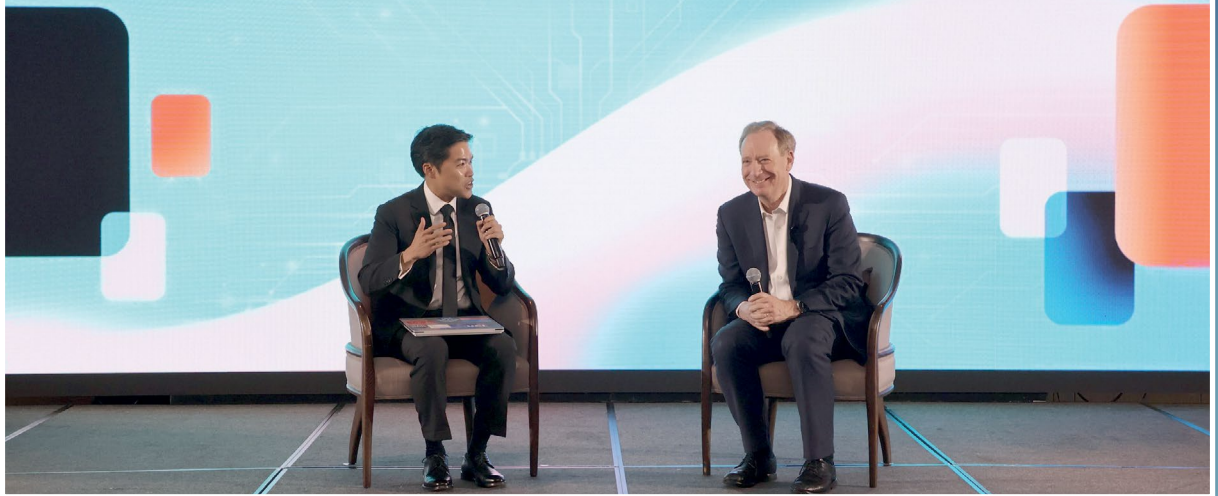
“

Microsoft และสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สะท้อนบทบาทของเทคโนโลยีและ AI ต่อการพัฒนากระบวนการกำหนดนโยบายและกฎหมายในยุคดิจิทัล โดยเฉพาะการสนับสนุนกระบวนการเข้าเป็นสมาชิก OECD ของประเทศไทย

”

AI Policy Dialogue

Good Regulatory Practices in the Age of AI



นอกจากนี้ นายณรรักษ์ โปธิ์พัฒนชัย ผู้อำนวยการฝ่ายวิเคราะห์ผลกระทบและประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย กองพัฒนากฎหมาย ได้ร่วมเสวนากับ Mr. Brad Smith ในประเด็นการออกแบบนโยบายภาครัฐในยุคของ AI ที่ควรเริ่มต้นจากการตั้งคำถามเชิงนโยบายอย่างรอบด้าน การใช้โครงการนำร่อง (pilot project) ก่อนขยายผลในระดับประเทศที่ต้องมีการประเมินบทเรียนและถ่ายทอดองค์ความรู้สู่หน่วยงานต่าง ๆ อย่างเป็นระบบ และการสร้างความเชื่อมั่น (trust) โดยการเสริมสร้างความโปร่งใส (transparency) ตลอดจนได้แลกเปลี่ยนประสบการณ์ในการใช้ AI เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของภาครัฐ โดยถอดบทเรียนจากการนำ AI มาประยุกต์ใช้ในการบริหารองค์กร และจัดทำบันทึกเบื้องต้นในกระบวนการเข้าเป็นสมาชิก OECD ซึ่งได้ช่วยเปิดมุมมองใหม่ให้แก่ผู้เข้าร่วมงานในการนำ AI มาประยุกต์ใช้ในงานภาครัฐอย่างเป็นรูปธรรม

“

การใช้โครงการนำร่อง (pilot project) ก่อนขยายผลในระดับประเทศที่ต้องมีการประเมินบทเรียนและถ่ายทอดองค์ความรู้สู่หน่วยงานต่าง ๆ อย่างเป็นระบบ และการสร้างความเชื่อมั่น (trust) โดยการเสริมสร้างความโปร่งใส (transparency) ตลอดจนได้แลกเปลี่ยนประสบการณ์ในการใช้ AI

”

การเสวนาครั้งนี้ได้ส่งเสริมการแลกเปลี่ยนมุมมองเชิงนโยบายเกี่ยวกับการประยุกต์ใช้แนวปฏิบัติที่ดีด้านกฎหมายและกฎระเบียบ (Good Regulatory Practices : GRP) ในบริบทของการใช้เทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ เพื่อเสริมสร้างคุณภาพการตัดสินใจเชิงนโยบาย และแสดงให้เห็นถึงความร่วมมือระหว่างภาครัฐและภาคเอกชนในการเตรียมความพร้อมของประเทศไทยต่อการกำหนดนโยบายและกฎหมายในยุคปัญญาประดิษฐ์

AI Policy Dialogue : Good Regulatory Practices in the Age of AI

ประชาสัมพันธ์งานประชุมวิชาการ งานประชุมวิชาการนานาชาติประจำปีของ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา OCS Symposium 2026

**“Strengthening Thailand’s Resilience :
Law Development in an Era of Global
Paradigm Shift”**

โดยสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา



ท่ามกลางพลวัตการเปลี่ยนแปลงของโลกในยุคปัจจุบัน ไม่ว่าจะเป็นความผันผวนทางภูมิรัฐศาสตร์ ความก้าวหน้าทางเทคโนโลยี หรือรูปแบบเศรษฐกิจและสังคมที่เปลี่ยนไปอย่างรวดเร็ว ระบบกฎหมายของประเทศจำเป็นต้องมีความยืดหยุ่น พร้อมปรับตัว และสามารถรองรับต่อความท้าทายใหม่ ๆ ที่เกิดขึ้นได้อย่างมีประสิทธิภาพ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาในฐานะองค์กรหลักด้านการพัฒนากฎหมายของประเทศ จึงได้จัดให้มีเวทีสำหรับแลกเปลี่ยนองค์ความรู้และประสบการณ์ด้านการพัฒนากฎหมายในระดับนานาชาติอย่างต่อเนื่อง ผ่านการจัดงานประชุมวิชาการนานาชาติประจำปีของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา หรือ OCS Symposium



“

ภายในงานจะมีการบรรยายและการเสวนาโดยผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายและนโยบายจากทั้งในและต่างประเทศ ซึ่งจะร่วมแลกเปลี่ยนมุมมองเกี่ยวกับบริบทการเปลี่ยนแปลงของโลก แนวทางการร่างกฎหมาย การปรับปรุงและบังคับใช้กฎหมาย บทบาทขององค์กรด้านกฎหมายในการสนับสนุนการดำเนินงานของรัฐให้มีประสิทธิภาพ โปร่งใส และสอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่ดี ควบคู่ไปกับการนำเสนอแนวคิดด้าน Better Regulation และการออกแบบกฎหมายที่สามารถรองรับความไม่แน่นอนในอนาคต

”

โดยงาน OCS Symposium ประจำปี 2026 มีกำหนดจัดขึ้นในวันที่ 12 มิถุนายน 2569 ภายใต้หัวข้อ **“Strengthening Thailand’s Resilience : Law Development in an Era of Global Paradigm Shift”** ซึ่งเป็นเวทีการสัมมนาที่ต่อยอดจากการจัดงานในปีก่อนที่มุ่งเน้นการแลกเปลี่ยนองค์ความรู้ ความเข้าใจ รวมถึงการยกระดับคุณภาพการจัดทำกฎหมายและการกำกับดูแลให้สอดคล้องกับหลักสากล โดยในปีนี้ สำนักงานฯ ได้ขยายกรอบของงานประชุมให้ครอบคลุมประเด็นอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับระบบกฎหมายและการบังคับใช้กฎหมาย เพื่อให้มีความพร้อมรับมือกับการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นในบริบทของประเทศไทยและของโลก ทั้งในด้านนโยบาย เศรษฐกิจ เทคโนโลยี และการกำกับดูแลภาครัฐ

ภายในงานจะมีการบรรยายและการเสวนาโดยผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายและนโยบายจากทั้งในและต่างประเทศ ซึ่งจะร่วมแลกเปลี่ยนมุมมองเกี่ยวกับบริบทการเปลี่ยนแปลงของโลก แนวทางการร่างกฎหมาย การปรับปรุงและบังคับใช้กฎหมาย บทบาทขององค์กรด้านกฎหมายในการสนับสนุนการดำเนินงานของรัฐให้มีประสิทธิภาพ โปร่งใส และสอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่ดี ควบคู่ไปกับการนำเสนอแนวคิดด้าน Better Regulation และการออกแบบกฎหมายที่สามารถรองรับความไม่แน่นอนในอนาคต

นอกจากนี้ งาน OCS Symposium 2026 ยังเปิดพื้นที่พิเศษสำหรับผู้ประกอบการและสตาร์ทอัพไทย ที่ให้บริการหรือพัฒนานวัตกรรมด้าน LegalTech, RegTech และ GovTech เข้าร่วมจัดแสดงนวัตกรรมและเทคโนโลยีที่สนับสนุนการทำงานของภาครัฐ อาทิ เทคโนโลยีเพื่อการร่างกฎหมายและวิเคราะห์กฎหมาย ระบบสนับสนุนการกำกับดูแลและบังคับใช้กฎหมาย ระบบการอนุญาตและการตรวจสอบ ตลอดจนระบบที่ช่วยเพิ่มประสิทธิภาพ ความโปร่งใส และความคล่องตัวในการดำเนินงานด้านกฎหมายและการดำเนินงานของหน่วยงานรัฐ

การเข้าร่วมจัดแสดงผลงานในงานนี้ นับเป็นโอกาสสำคัญสำหรับผู้ประกอบการและสตาร์ทอัพไทยในการนำเสนอศักยภาพและความก้าวหน้าด้านนวัตกรรมต่อผู้กำหนดนโยบาย นักกฎหมาย เจ้าหน้าที่หน่วยงานภาครัฐ ตลอดจนนักวิชาการและผู้แทนหน่วยงานเอกชนชั้นนำ พร้อมทั้งเป็นพื้นที่ในการแลกเปลี่ยนเชิงสร้างสรรค์ระหว่างผู้พัฒนาเทคโนโลยีกับภาครัฐและผู้สนใจ เพื่อร่วมกันขับเคลื่อนการพัฒนาระบบกฎหมาย การกำกับดูแล และกลไกการใช้บังคับที่เข้าใจเทคโนโลยีและสามารถนำไปใช้ได้จริง

**OCS Symposium
2026**



CS Symposium 2026

Call for Legal tech Startups

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
ขอเชิญชวนบริษัทและ Startups ที่ดำเนินงานเกี่ยวกับเทคโนโลยี ด้าน GovTech RegTech
และ LegTech เข้าร่วมจัดบูธ (Showcase) แล่งนวัตกรรมและเทคโนโลยีภายในงาน

" Strengthening Thailand's Resilience: Law Development in an Era of Global Paradigm Shift "

12 มิถุนายน 2569 📅



การเข้าร่วมจัดแสดง **FREE**
ไม่มีค่าใช้จ่าย
หากท่านสนใจกรุณาส่งข้อมูล
สำหรับการติดต่อกลับ
สำนักงานฯ จะดำเนินการ
ประสานงานและแจ้งรายละเอียดเพิ่มเติมต่อไป

วัตถุประสงค์ของการจัดงาน

- การแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์เกี่ยวกับการพัฒนากฎหมายและการร่างกฎหมาย
- การสนับสนุนการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการพัฒนาระบบกฎหมายไทย (Better Regulation for Better life)
- การส่งเสริมความร่วมมือระหว่างประเทศ

ผู้เข้าร่วมงาน

- เจ้าหน้าที่สำนักงานฯ
- เจ้าหน้าที่หน่วยงานของรัฐ
- ผู้แทนเอกชน นักวิชาการ นักกฎหมาย ผู้แทนองค์กรระหว่างประเทศ

สอบถามรายละเอียดเพิ่มเติม ได้ที่ grp@ocs.go.th



กองพัฒนากฎหมาย
สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

ขอเชิญชวนผู้ประกอบการและสตาร์ทอัพที่สนใจ เข้าร่วมเป็นส่วนหนึ่งของงาน

OCS Symposium 2026

เพื่อร่วมแลกเปลี่ยนมุมมอง จัดแสดงนวัตกรรมและบริการ รวมถึงมีส่วนร่วมในการช่วยพัฒนาระบบกฎหมายและการกำกับดูแลภาครัฐของไทยให้พร้อมรับความเปลี่ยนแปลงในอนาคต โดยผู้ที่สนใจสามารถแสดงความประสงค์ได้ตาม QR Code ด้านล่างนี้ หรือติดต่อสอบถามข้อมูลเพิ่มเติมได้ที่อีเมล grp@ocs.go.th

Paradigm Shift

25 | กฤษฎีกาสาร

ปีที่ 21 ฉบับที่ 4 (เมษายน - พฤษภาคม 2569)



กฎหมายต่างประเทศและมาตรการเกี่ยวกับความมั่นคงด้านน้ำมัน*

กองกฎหมายต่างประเทศ

น้ำมันเชื้อเพลิงถือเป็นทรัพยากรที่สามารถนำไปใช้งานได้หลากหลายและมีความสำคัญต่อระบบเศรษฐกิจทั้งในภาคการผลิตสินค้า การขนส่งสินค้า รวมถึงการขนส่งและการคมนาคมด้วยเหตุนี้ภาวะการณ์ขาดแคลนน้ำมันเชื้อเพลิงหรือการมีข้อจำกัดในการได้มาซึ่งน้ำมันเชื้อเพลิงให้เพียงพอต่อความต้องการพื้นฐานของแต่ละประเทศ ย่อมก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงราคาของน้ำมันเชื้อเพลิง และนำไปสู่ผลกระทบต่อภาคพาณิชย์กรรมหรือภาคอุตสาหกรรมในด้านต่าง ๆ และผลกระทบต่อระบบเศรษฐกิจของโลกในภาพรวม ด้วยเหตุผลที่น้ำมันเชื้อเพลิงเป็นทรัพยากรที่มีความจำเป็นและมีความต้องการสูง ในการซื้อขายน้ำมันเชื้อเพลิงในระดับประเทศ ประเทศที่เป็นผู้ค้าน้ำมันเชื้อเพลิง

จึงได้รวมตัวกันเพื่อให้เกิดอำนาจต่อรองมากขึ้นกับประเทศต่าง ๆ ซึ่งเป็นผู้ซื้อน้ำมันเชื้อเพลิง โดยก่อตั้งองค์การระหว่างประเทศ ชื่อว่า องค์การกลุ่มประเทศผู้ส่งออกน้ำมัน (Organization of the Petroleum Exporting Countries หรือ OPEC) โดยมีวัตถุประสงค์ในการประสานงานด้านนโยบายน้ำมันเชื้อเพลิงระหว่างประเทศสมาชิก เพื่อให้เกิดความมั่นคงทางด้านน้ำมัน OPEC ประกอบด้วยประเทศสมาชิกรวม 12 ประเทศ ได้แก่ แอลจีเรีย คองโก อิเควทอเรียลกินี (Equatorial Guinea) กาบอง อิหร่าน อิรัก คูเวต ลิเบีย ไนจีเรีย ซาอุดีอาระเบีย สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์¹ และเวเนซุเอลา ซึ่งอิหร่านถือเป็นประเทศที่มีปริมาณน้ำมันดิบมากเป็นอันดับสามของโลก รองจากเวเนซุเอลาอันดับหนึ่ง

* บทความนี้เป็นสรุปเนื้อหาส่วนหนึ่งของเอกสารวิชาการ ในหัวข้อ “กฎหมายและมาตรการเกี่ยวกับความมั่นคงด้านน้ำมัน” ซึ่งจัดทำโดยนายกิตติศักดิ์ ศิริสุทธิเดชา นักกฎหมายกฤษฎีกาปฏิบัติการ นางสาวลลชม คุปต์จิตต์ นักกฎหมายกฤษฎีกาปฏิบัติการ นางสาวพัชรพร หลีกมันคง นักกฎหมายกฤษฎีกาปฏิบัติการ และนายวิศวิท อุดมจิตพิทยา นักกฎหมายกฤษฎีกาปฏิบัติการ ในการประเมินผลงานทางวิชาการขณะปฏิบัติหน้าที่ในกองกฎหมายต่างประเทศ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (ในช่วงระหว่างวันที่ 1 กุมภาพันธ์ ถึงวันที่ 31 มีนาคม 2569) ซึ่งเนื้อหาทั้งหมดผู้ที่สนใจสามารถอ่านบทความเพิ่มเติมได้ที่ <https://lawforasean.ocs.go.th>

¹ สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ได้ประกาศถอนตัวจากการเป็นสมาชิก OPEC ซึ่งมีผลตั้งแต่วันที่ 1 พฤษภาคม 2569, “ทำไมสหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ หรือ UAE จึงตัดสินใจออกจากโอเปค (OPEC) ตอนนี้”, (BBC THAI 29 เมษายน 2569) www.bbc.com/thai/articles/c20245wy7x0o สืบค้นเมื่อ 30 เมษายน 2569



และซาอุดีอาระเบียอันดับสอง ดังนั้น อิหร่านจึงเป็นประเทศหนึ่งที่มีความสำคัญในฐานะประเทศผู้ค้าน้ำมันเชื้อเพลิง ซึ่งในการขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงไปยังประเทศผู้ซื้อต่าง ๆ จะอาศัยวิธีการขนส่งจากท่าเรือส่งออกน้ำมันหลักบนเกาะคาร์ก (Kharg Island) ลงเรือบรรทุกน้ำมันเพื่อส่งออกทางทะเลไปยังตลาดต่างประเทศ

จากการนำเสนอข่าวถึงการจำกัดการเดินทางเรือผ่านช่องแคบฮอร์มุซ (Strait of Hormuz) ซึ่งเป็นเส้นทางเชื่อมระหว่างอ่าวเปอร์เซียกับอ่าวโอมานและทะเลอาหรับ โดยปริมาณน้ำมันดิบที่มีการขนส่งผ่านทางช่องแคบฮอร์มุซมีจำนวนกว่าร้อยละ 20 ของน้ำมันดิบที่มีการซื้อขายกันทั่วโลก นอกจากนี้ ช่องแคบฮอร์มุซยังเป็นเส้นทางเดินเรือเพียงทางเดียวจากอ่าวเปอร์เซียไปยังมหาสมุทรอินเดีย ซึ่งรวมถึงการขนส่งน้ำมันเชื้อเพลิงระหว่างประเทศ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการขนส่งมายังประเทศในภูมิภาคเอเชีย

ด้วยเหตุนี้ การที่อิหร่านควบคุมชายฝั่งด้านเหนือของช่องแคบ ขณะที่โอมานและสหรัฐอาหรับเอมิเรตส์ดูแลพื้นที่ฝั่งใต้ ทำให้อิหร่านมีอิทธิพลเหนือพื้นที่และมีอำนาจในการต่อรองทางการเมืองสูง โดยอาศัยการขูปิดช่องแคบฮอร์มุซจากสถานการณ์ความตึงเครียดระหว่างสหรัฐอเมริกาและอิสราเอลกับอิหร่าน ซึ่งมีที่มาจากความพยายามของสหรัฐอเมริกาและอิสราเอลในการป้องกันโครงการ

นิวเคลียร์ของอิหร่าน โดยในเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2568 อิสราเอลโจมตีทางอากาศใส่ฐานทัพและโรงงานนิวเคลียร์ของอิหร่าน เป็นเวลากว่า 12 วัน สำหรับสหรัฐอเมริกาในเดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2561 มีการถอนตัวจากข้อตกลงที่มีเนื้อหาจำกัดโครงการนิวเคลียร์ของอิหร่านเพื่อป้องกันไม่ให้มีการพัฒนาอาวุธนิวเคลียร์แลกกับการยกเลิกมาตรการคว่ำบาตรทางเศรษฐกิจ ชื่อว่า “แผนปฏิบัติการร่วมฉบับสมบูรณ์ (Joint Comprehensive Plan of Action หรือ JCPOA)” ระหว่างอิหร่านกับจีน ฝรั่งเศส รัสเซีย สหราชอาณาจักร สหรัฐอเมริกา รวมถึงเยอรมนีและสหภาพยุโรป ที่มีผลบังคับมาตั้งแต่เดือนมกราคม พ.ศ. 2559 แม้ต่อมาจะมีความพยายามในการเจรจาทางการทูตระหว่างคู่ขัดแย้ง แต่ก็ไม่เป็นผล จนกระทั่งในวันที่ 28 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2569 อิสราเอลและสหรัฐอเมริกาเปิดปฏิบัติการโจมตีร่วมกันต่อเป้าหมายหลายแห่งในกรุงเตหะราน (Tehran) เมืองหลวงของอิหร่าน ทำให้ต่อมาอิหร่านปฏิบัติการตอบโต้ทั้งในทางการทหารและทางเศรษฐกิจ โดยการประกาศปิดช่องแคบฮอร์มุซ อันเป็นการขัดขวางเสรีภาพการเดินทางเรือผ่านทางช่องแคบฮอร์มุซ สถานะสงครามนี้เป็นความเสี่ยงต่อโครงสร้างพื้นฐานด้านน้ำมันและเส้นทางขนส่งที่อาจได้รับผลกระทบจากการสู้รบ และมีผลกระทบต่อความมั่นคงทางด้านพลังงานของโลกเป็นอย่างมาก



“

โดยบทความนี้ จะได้นำเสนอถึงภารกิจและมาตรการของทบวงการพลังงานระหว่างประเทศ (International Energy Agency หรือ IEA) ซึ่งเป็นหน่วยงานอิสระที่จัดตั้งขึ้นโดยองค์การเพื่อความร่วมมือและการพัฒนาทางเศรษฐกิจ (Organization for Economic Cooperation and Development หรือ OECD) รวมถึงกลไกทางกฎหมายด้านพลังงานหรือน้ำมันเชื้อเพลิง และกฎหมายอื่น ๆ

”

จากปัจจัยความไม่แน่นอนของสงครามระหว่างสหรัฐอเมริกาและอิสราเอลกับอิหร่านข้างต้น จึงมีความจำเป็นต้องพิจารณาถึงกฎหมาย กฎนโยบายและแนวปฏิบัติของประเทศต่าง ๆ ต่อการรับมือในกรณีที่เกิดวิกฤตการณ์ขาดแคลนพลังงานจากสงครามหรือการปิดเส้นทางขนส่งระหว่างประเทศ และมาตรการที่นำมาใช้เป็นเครื่องมือของรัฐในการรักษาเสถียรภาพทางเศรษฐกิจของประเทศ เพื่อให้แน่ใจว่ากิจกรรมทางเศรษฐกิจและชีวิตความเป็นอยู่ของประชาชนของประเทศตนจะยังสามารถดำเนินต่อไปได้ ทั้งกรณีที่อยู่ในสภาวะปกติ และกรณีที่น่ามาใช้ในสภาวะฉุกเฉิน ทั้งนี้ เพื่อนำมาพิจารณาเปรียบเทียบกับปัญญาติของกฎหมายและมาตรการที่เกี่ยวข้องของประเทศไทยต่อไป โดยบทความนี้ จะได้นำเสนอถึงภารกิจและมาตรการของทบวงการพลังงานระหว่างประเทศ (International Energy Agency หรือ IEA) ซึ่งเป็นหน่วยงานอิสระที่จัดตั้งขึ้นโดยองค์การเพื่อความร่วมมือและการพัฒนาทางเศรษฐกิจ (Organization for Economic Cooperation and Development หรือ OECD) รวมถึงกลไกทางกฎหมายด้านพลังงานหรือน้ำมันเชื้อเพลิง และกฎหมายอื่น ๆ ที่สนับสนุนการดำเนินการในเรื่องดังกล่าว นโยบายรัฐ มาตรการอื่นที่ไม่ใช่กฎหมาย หรือแนวปฏิบัติ ความร่วมมือในระดับทวิภาคีกับประเทศที่มีศักยภาพด้านพลังงาน ของประเทศที่มีการใช้น้ำมันเชื้อเพลิงในระบบเศรษฐกิจอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ สหรัฐออสเตรเลีย และประเทศในภูมิภาคเอเชียที่มีการใช้น้ำมันเชื้อเพลิงเป็นพื้นฐานของกิจกรรมในภาคอุตสาหกรรม

และการดำเนินเศรษฐกิจที่สำคัญของประเทศ เช่น ประเทศญี่ปุ่น สาธารณรัฐเกาหลี (เกาหลีใต้) และสาธารณรัฐประชาชนจีน ซึ่งกลไกทางกฎหมายและมาตรการดังกล่าวสามารถนำมาพิจารณาเปรียบเทียบเพื่อกำหนดแนวทางการลดผลกระทบที่อาจเกิดจากวิกฤตการณ์ด้านพลังงาน อันจะเป็นกลไกและเครื่องมือสำคัญของรัฐในการส่งเสริมความมั่นคงด้านน้ำมัน และช่วยบรรเทาความกังวลหรือผลกระทบที่อาจเกิดแก่ประชาชน ผู้ประกอบการ และโครงสร้างทางเศรษฐกิจของประเทศ โดยเฉพาะเมื่อเกิดวิกฤตการณ์น้ำมันหรือความเสี่ยงต่อการขาดแคลนพลังงาน อันจะเป็นประโยชน์ต่อการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายที่เกี่ยวข้องของประเทศไทย และการกำหนดนโยบายหรือมาตรการของรัฐในการบริหารจัดการเพื่อรักษาเสถียรภาพของพลังงานตลอดจนเป็นการสร้างหลักประกันแก่ระบบเศรษฐกิจและชีวิตความเป็นอยู่ของประชาชนให้ดียิ่งขึ้น ทั้งนี้ทุกท่านสามารถเข้าถึงข้อมูลฉบับเต็มได้โดยการคลิกลิงก์ <https://dg.th/7lrytndxhs> หรือสแกนคิวอาร์โค้ดแนบท้ายนี้





นางณัฐนันท์ อัสวเลิศศักดิ์ รองเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา เป็นประธานในพิธีเปิดโครงการเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ในการปฏิบัติราชการให้มีความโปร่งใสและเป็นธรรม เมื่อวันที่ 11 มีนาคม 2569 ณ ห้องประชุม Cashmere Grand Ballroom โรงแรม Westgate Residence Hotel จังหวัดนนทบุรี



นางสาวปราณี ตีรสมบุรณ์สิริ ผู้อำนวยการสำนักงานเลขาธิการ ร่วมเป็นเกียรติในพิธีมอบเกียรติบัตรและเข็มเชิดชูเกียรติข้าราชการพลเรือนดีเด่น ประจำปี พ.ศ. 2568 ในวันข้าราชการพลเรือน ประจำปีพุทธศักราช 2569 โดยมี นายอนุทิน ชาญวีรกูล นายกรัฐมนตรี เป็นประธานในพิธีเปิดและให้โอวาทเนื่องในวันข้าราชการพลเรือน ประจำปีพุทธศักราช 2568 และแสดงความยินดีกับข้าราชการพลเรือนดีเด่นที่ได้รับเกียรติบัตรและเข็มเชิดชูเกียรติ จำนวน 623 คน โดยมี นายปิยวัฒน์ ศิวรักษ์ เลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน เป็นผู้มอบเกียรติบัตรและเข็มเชิดชูเกียรติให้แก่ผู้ที่ได้รับรางวัลข้าราชการพลเรือนดีเด่น เมื่อวันที่ 1 เมษายน 2569 ณ หอประชุมกรมประชาสัมพันธ์ กรมประชาสัมพันธ์ กรุงเทพมหานคร



สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ให้การต้อนรับ Mr. David Self ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายกลยุทธ์ออนไลน์ และ Mr. Dan Riaz ผู้นำฝ่ายกลยุทธ์ออนไลน์ระหว่างประเทศ ซึ่งเป็นผู้แทนจากสำนักงานมาตรฐานและความปลอดภัยของผลิตภัณฑ์ (Office for Product Safety and Standards) สหราชอาณาจักร พร้อมทั้งคณะเจ้าหน้าที่จากสถานเอกอัครราชทูตอังกฤษประจำประเทศไทย ในโอกาสเข้าหารือแนวทางการกำกับดูแลด้านความปลอดภัยของผลิตภัณฑ์และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับเศรษฐกิจแพลตฟอร์มดิจิทัลในประเทศไทยและสหราชอาณาจักร เมื่อวันที่ 24 มีนาคม 2569 ณ ห้องประชุมเรอเน่ กียอง สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา



ร่างกฎหมายที่อยู่ในความสนใจของประชาชน
ประจำเดือนเมษายน 2569

- ร่างพระราชกฤษฎีกากำหนดนิติบุคคลที่ไม่เป็นนิติบุคคลในเครื่องตามมาตรา 26 พ.ศ. เป็นการกำหนดนิติบุคคลที่ไม่เป็นนิติบุคคลในเครื่องซึ่งมีหน้าที่ต้องชำระภาษีส่วนเพิ่ม ยกเว้นหน่วยงานของรัฐ องค์การระหว่างประเทศ องค์การไม่แสวงหากำไร กองทุนบำนาญ กองทุนเพื่อการลงทุนที่เป็นนิติบุคคลแม่ลำดับสูงสุด และเครื่องมือเพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ที่เป็นนิติบุคคลแม่ลำดับสูงสุด ทำให้ประเทศได้ประโยชน์จากการจัดเก็บภาษีส่วนเพิ่มจากนิติบุคคลขนาดใหญ่



Better Regulation for Better Life